

Prima instanță: Judecătoria Cahul (jud. D. Bosîi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. V. Movilă, E. Dvurecenshii, N. Veleva)

ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cooperativa Agricolă de Producție pentru Producerea Semințelor „Elita-Alexanderfeld”, prin intermediul avocatului Dumitran Ignat,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa Agricolă de Producție pentru Producerea Semințelor „Elita-Alexanderfeld” împotriva Cristinei Țurcan cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă:

La 20 mai 2015 Cooperativa Agricolă de Producție pentru Producerea Semințelor „Elita-Alexanderfeld”, prin intermediul avocatului Alexandru Arnaut, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cristinei Țurcan solicitând încasarea sumei de 42354,55 de lei și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 1300 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3500 de lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că pârâta Cristina Țurcan, fiind angajată a Cooperativei Agricole de Producție pentru Producerea Semințelor „Elita-Alexanderfeld” și purtând răspundere materială pentru bunurile încredințate primite în baza actului de primire predare de la angajatul predecesor Coteș S.N., a admis lipsuri de bunuri materiale. Lipsa bunurilor materiale evaluate la suma de 42354,55 de lei a fost identificată ca urmare a reviziei și inventarierii bunurilor materiale. O parte ale lipsurilor depistate a fost explicată de către pârâtă prin faptul că elibera cetățenilor satului bunuri fără plată, cu condiția că aceștia vor achita în viitor. În dările de seamă efectuate, pârâta nu a menționat această pierdere acumulată. Pârâta a refuzat recuperarea benevolă a prejudiciului cauzat întreprinderii.

Prin hotărârea din 15 august 2016 a Judecătoriei Cahul s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa Agricolă de Producție pentru Producerea Semințelor „Elita-Alexanderfeld” împotriva Cristinei Țurcan cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 42354, 55 de lei

și încasarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 1300 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3500 de lei.

Prin decizia din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul s-a respins apelul declarat de Cooperativa Agricolă de Producție pentru Producerea Semințelor „Elita-Alexanderfeld”, prin intermediul avocatului Ignat Dumitran și s-a menținut hotărârea din 15 august 2016 a Judecătorei Cahul.

Pentru a concluziona astfel, instanța de apel a reținut că Cooperativa Agricolă de Producție pentru Producerea Semințelor „Elita-Alexanderfeld” a omis să ofere un calcul vizibil și obiectiv al cantității mărfii supusă inventarierii, fără a proba în baza căror acte, ce fel de marfă și cantitatea parvenită spre realizare. Or, raportul prezentat instanței reflectă anumite cifre, însă nu este clar ce fel de marfă și în ce cantitate a parvenit spre realizare.

De asemenea, instanța de apel a relevat că pentru angajarea răspunderii materiale a salariatului, prejudiciul trebuie să fie: efectiv, adică să existe o diminuare a patrimoniului, dar să nu fie evaluat și prin venitul ratat; real, adică valorile trebuie să fie obiectiv pierdute, dar nu numai nominal; cert, adică trebuie să fie evaluat într-o sumă de bani determinată, nefiind posibilă emiterea ordinului de imputare în baza unor elemente de determinare pe viitor; actual, nefiind posibilă imputarea unor plăți care vor surveni, în mod anticipativ; direct, adică să fi fost cauzat nemijlocit unității.

Or, instanța de apel a opinat că datoria imputată Cristinei Țurcan de către Cooperativa Agricolă de Producție pentru Producerea Semințelor „Elita-Alexanderfeld” a fost dedusă din înscrierile efectuate la dările de seamă, însă nu a fost calculată în baza actelor contabile.

La 16 februarie 2018, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.137), Cooperativa Agricolă de Producție pentru Producerea Semințelor „Elita-Alexanderfeld”, prin intermediul avocatului Ignat Dumitran, a declarat recurs împotriva deciziei din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea acesteia și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri conform modului stabilit de prima instanță de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța a interpretat în mod eronat legea.

Relevă că instanța de apel a recunoscut toate probele prezentate de către reclamant, însă a considerat că nu este dovedită vinovăția Cristinei Țurcan, cu toate că pârâta niciodată nu a negat că îi aparțin semnăturile aplicate pe actele de primire a mărfii și predare a sumelor bănești. Astfel, probele prezentate la dosar confirmă temeinica cererii de chemare în judecată, or, contraprobe de către Cristina Țurcan nu au fost prezentate.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 30 noiembrie 2017, iar Cooperativa Agricolă de Producție pentru Producerea Semințelor „Elita-Alexanderfeld”, prin intermediul avocatului Ignat Dumitran, a declarat recurs la 16 februarie 2018, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.137).

Materialele cauzei atestă că decizia contestată a fost expediată participanților la proces la 10 ianuarie 2018, conform scrisorii de însoțire (f.d.128), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia prin intermediul poștei. Din dosar rezultă că avocatul

Ignat Dumitran a luat cunoștință de materialele cauzei la 05 februarie 2018 (f.d.130,131). Astfel, recursul se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Cooperativa Agricolă de Producție pentru Producerea Semințelor „Elita-Alexanderfeld”, prin intermediul avocatului Ignat Dumitran, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cooperativa Agricolă de Producție pentru Producerea Semințelor „Elita-Alexanderfeld”, prin intermediul avocatului Ignat Dumitran, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurent cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Cooperativa Agricolă de Producție pentru Producerea Semințelor „Elita-Alexanderfeld”, prin intermediul avocatului Ignat Dumitran.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Cooperativa Agricolă de Producție pentru Producerea Semințelor „Elita-Alexanderfeld”, prin intermediul avocatului Ignat Dumitran împotriva deciziei din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic