

**ÎNCHEIERE**

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Visternicean, Nina Vascan

examinând cererea privind stabilirea competenței, înaintată de SC „Piscipast” SRL prin intermediul avocatului Jalbă Marin, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Piscipast” SRL către SC „Timpul” SRL, în proces de insolvență, cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a taxei de stat,

**c o n s t a t ă :**

La 04 noiembrie 2016, SC „Piscipast” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată către SC „Timpul” SRL, în proces de insolvență, cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de SC „Piscipast” SRL a fost admisă parțial; s-a încasat de la SC „Timpul” SRL, în proces de insolvență, în beneficiul SC „Piscipast” SRL datoria în mărime de 1 872 037 (un milion opt sute șaptezeci și două mii treizeci și șapte) de lei și 50 de bani, precum și taxa de stat în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei, iar în total 1 922 037 (un milion nouă sute douăzeci și două mii treizeci și șapte) de lei și de 50 bani; cerințele SC „Piscipast” SRL cu privire la încasarea penalității în mărime de 1 684 833, 75 de lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 1 880 141 de lei, au fost respinse integral ca neîntemeiate.

La 02 iunie 2017, Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 20 decembrie 2016.

Hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016 a fost contestată cu apel de către administratorul insolvenței SC „Timpul” SRL – Popescu Valentin, însă potrivit încheierii Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2017, cauza civilă a fost ridicată de la examinare și remisă în instanța de fond pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova.

La 24 ianuarie 2018, SC „Piscipast” SRL prin intermediul avocatului Jalbă Marin, a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere privind stabilirea

competenței. În motivarea cererii, a invocat că prin faptul remiterii cauzei către Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului, prima instanță și-a declinat competența de judecare prioritară a cererii de revizuire depusă de Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova în raport cu judecarea cererii de apel, iar Curtea de Apel Chișinău, la rândul său, a ridicat de la examinare cauza și a remis-o în instanța de fond pentru examinarea cererii de revizuire. În asemenea circumstanțe, potrivit avocatului SC „Piscipast” SRL, este vorba de un conflict de competență negativ cu privire la prioritatea examinării cererii de apel de către Curtea de Apel Chișinău și a cererii de revizuire de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind stabilirea competenței, înaintată de SC „Piscipast” SRL prin intermediul avocatului Jalbă Marin, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Alineatul (9) al aceluiași articol statuează că, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani din 02 martie 2018 a fost examinată cererea de revizuire depusă de Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova împotriva hotărârii Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016, fiind respinsă ca inadmisibilă.

La 13 martie 2018, Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova a contestat cu recurs încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani din 02 martie 2018.

Astfel, la moment există nesoluționate cererea de apel depusă de administratorul insolvenței SC „Timpul” SRL – Popescu Valentin împotriva hotărârii Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016, și cererea de recurs depusă de Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova împotriva încheierii Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani din 02 martie 2018, ambele fiind de competența Curții de Apel Chișinău.

De asemenea, Colegiul reține prevederile art. 44 alin. (1) CPC, potrivit căruia instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

În așa mod, este investită cu dreptul de a invoca existența unui conflict de competență instanța judecătorească, și nu un participant la proces. Însă, cererea înaintată Curții Supreme de Justiție a fost formulată de către SC „Piscipast” SRL

prin intermediul avocatului Jalbă Marin, acesta nefiind îndreptăţit să o înainteze. Mai mult, cererea supusă examinării conţine de fapt problema priorităţii examinării unei cereri de revizuire faţă de o cerere de apel şi nicidecum un conflict de competenţă, or, conflictul de competenţă se referă la competenţa examinării unei şi aceleiaşi cereri/pricini, iar în prezenta speţă este vorba de două cereri distincte (de revizuire şi apel).

Reieşind din cele expuse, Colegiul conchide că cererea depusă de către SC „Piscipast” SRL prin intermediul avocatului Jalbă Marin, urmează a fi respinsă.

În baza celor enunţate şi conducând-se de prevederile art. 44 alin. (3) şi alin. (9), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

### **d i s p u n e:**

Se respinge ca neîntemeiată cererea privind stabilirea competenţei, înaintată de SC „Piscipast” SRL prin intermediul avocatului Jalbă Marin, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Piscipast” SRL către SC „Timpul” SRL, în proces de insolvenţabilitate, cu privire la încasarea datoriei, penalităţii, dobânzii de întârziere şi a taxei de stat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,  
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nina Vascan