

ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând propunerea de recuzare înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Pa&Co Internațional” Societate cu Răspundere Limitată judecătorilor Curții de Apel Comrat,

în cauza civilă la cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Liebherr-Romania” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Pa&Co Internațional” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine,

c o n s t a t ă :

La 24 septembrie 2016 SRL „Liebherr-Romania” s-a adresat Judecătoriei Vulcănești cu cerere împotriva ÎCS „Pa&Co Internațional” SRL cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării sentinței civile nr.14733/24.08.2015 pronunțată de Judecătoria Sector 1 București - România, în dosarul nr.57542/299/2015.

Prin încheierea Judecătoriei Vulcănești din 17 octombrie 2016, pricina civilă a fost strămutată pentru examinare la Curtea de Apel Comrat, conform competenței jurisdicționale, reținând în acest sens că în cauză este aplicabil art.4751 alin.(1) CPC, potrivit căruia cererea de recunoaștere și executare a hotărârii arbitrale străine se prezintă curții de apel în a cărei circumscripție se află domiciliul/reședința sau sediul părții împotriva căreia este invocată hotărârea arbitrală străină, iar în cazul în care aceasta nu are domiciliul/reședința sau sediul în Republica Moldova ori domiciliul/reședința sau sediul acesteia nu sunt cunoscute – curții de apel în a cărei circumscripție sunt situate bunurile acesteia, în temeiul art. 43 alin. (2), lit. b) și alin. (3) CPC. (f.d. 39)

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 1 noiembrie 2016 a fost suspendat procesul pe cauza civilă la cererea SRL „Liebherr-Romania” împotriva ÎCS „Pa&Co Internațional” SRL cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine, iar cauza s-a transmis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

La 15 noiembrie 2016 Curtea de Apel Comrat a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție cererea de recurs depusă de SRL „Liebherr-Romania” împotriva încheierii Judecătoriei Vulcănești din 17 octombrie 2016.

Prin decizia din 7 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a constatat competența Judecătorei Vulcănești la judecarea în fond a cauzei civile la cererea SRL „Liebherr-Romania” împotriva ÎCS „Pa&Co Internațional” SRL cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine. Cauza civilă la cererea SRL „Liebherr-Romania” împotriva ÎCS „Pa&Co Internațional” SRL cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine s-a remis spre judecare la Judecătoria Vulcănești. (f.d. 63-66)

Prin încheierea din 18 iulie 2017 a Judecătorei Comrat (sediul Vulcănești) s-a scos de pe rol, cererea SRL „Liebherr-Romania” împotriva ÎCS „Pa&Co Internațional” SRL cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine, în temeiul art.267, 425, 467-470 CPC. (f.d. 1136-137)

Curtea de Ape Comrat prin decizia din 15 noiembrie 2017 a admis recursul declarat de SRL „Liebherr-Romania”, a casat încheierea din 18 iulie 2017 a Judecătorei Comrat (sediul Vulcănești) și a restituit cauza spre examinare în aceeași instanță de judecată și în același complet de judecatori. (f.d. 178-183)

Prin încheierea din 7 februarie 2017 a Judecătorei Comrat (sediul Vulcănești), a fost admisă cererea SRL „Liebherr-Romania”. A fost recunoscută și s-a permis executarea pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței civile nr.14733/24.08.2015 pronunțată de Judecătoria Sector 1 București - România, în dosarul nr.57542/299/2015, privind obligarea debitorului să achite creditorului suma de 32 328,24 euro cu titlu de datorii neachitate la contractul nr. 2661/2013; de 20 926,55 euro cu titlu de penalități calculate în baza prevederilor contractului până la 14 noiembrie 2014 și 200 lei ROU cu titlu de cheltuieli de judecată. (f.d. 203-204)

La 22 februarie 2018 ÎCS „Pa&Co Internațional” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 7 februarie 2017 a Judecătorei Comrat (sediul Vulcănești), solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii.

Prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Comrat, la 10 aprilie 2018 a fost expediată de ÎCS „Pa&Co Internațional” SRL o cerere de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov și Mariana Galupa. (f.d. 225-226)

În motivarea cererii de recuzare s-a invocat că judecătorii vizați au participat la examinarea recursului împotriva încheierii din 18 iulie 2017 a Judecătorei Comrat (sediul Vulcănești), prin care s-a casat încheierea de scoatere a cererii de pe rol și s-a dispus examinarea cererii, astfel consideră că judecătorii și-au expus opinia asupra pricinii care se judecă și cade sub incidența art. 50 alin. (1) lit. d) CPC.

La 11 aprilie 2018 vice-președintele Curții de Apel Comrat, Colev Gheorghe, a expediat respectiva cauză civilă în adresa Curții Supreme de Justiție, în vederea examinării cererii de recuzare înaintate, deoarece în cadrul instanței de judecată este imposibil de a forma un colegiu pentru examinarea cererii înaintate, deoarece activează doar 6 judecatori, dintre care unul a fost suspendat, iar în cazul admiterii cererii de recuzare, a solicitat expedierea dosarului către o altă instanță de același grad. (f.d. 233)

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de

recuzare înaintată de ÎCS „Pa&Co Internațional” SRL judecătorilor Curții de Apel Comrat din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin (4) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces. Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Conform art. 50 alin. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricinii; b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii.

Este de menționat că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului la subiectul dat, stabilește că în fiecare caz concret se v-a constata dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

În consecință, cu referire la normele enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, conchide că temeiurile invocate de ÎCS „Pa&Co Internațional” SRL cu privire la faptul că judecătorii Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov și Mariana Galupa prin decizia din 15 noiembrie 2017 a fost admis recursul declarat de SRL „Liebherr-Romania”, a fost casată încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Vulcănești) din 18 iulie 2017, de scoatere a cererii de pe rol a SRL „Liebherr-Romania” emisă în temeiul art. 267 lit. c) CPC și a fost restituită cauza spre examinare în aceeași instanță de judecată și în același complet de judecători, și-au expus opinia asupra cauzei care se judecă în ordine de recurs, nu pot fi reținute, aceasta deoarece, examinând recursul împotriva încheierii de scoatere de pe rol a cererii, nu presupune expunerea asupra fondului litigiului, or, acesta reprezintă un incident procedural și judecătorii pot examina cauza în fond, poziție contrară prevederilor art. 50 CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc temeiuri pentru strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de ÎCS „Pa&Co Internațional” SRL judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov și Mariana Galupa, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea recursului declarat de ÎCS „Pa&Co Internațional” SRL împotriva încheierii Judecătoriei din 7 februarie 2017 a Judecătoriei Comrat (sediul Vulcănești).

În conformitate cu art. art. 50, 52, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge propunerea de recuzare înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Pa&Co Internațional” Societate cu Răspundere Limitată, judecătorilor Curții de Apel Comrat.

Cauza civilă la cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Liebherr-Romania” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Pa&Co Internațional” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine, se restituie pentru examinare, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Comrat, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva