

ÎN C H E I E R E

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Salem Amal Abdulkarem Mohammed, reprezentată de avocatul Ropot Veaceslav,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sabet Abdulla Artur împotriva lui Salem Amal Abdulkarem Mohammed cu privire la desfacerea căsătoriei și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Salem Amal Abdulkarem Mohammed împotriva lui Sabet Abdulla Artur, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori și a pensiei de întreținere a fostului soț,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Salem Amal Abdulkarem Mohammed și a fost casată parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 9 august 2017 și în partea casată emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii reconvenționale,

c o n s t a t ă :

La 7 aprilie 2017 reclamantul Sabet Abdulla Artur a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Salem Abdulkarem Mohammed Amal, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, contestarea paternității față de XXXXX, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a înregistrat căsătoria cu pârâta Salem Abdulkarem Mohammed Amal la 22 aprilie 2016, la Oficiul Stării Civile sect. Ciocana cu nr. 114. Din căsătorie și viață în comun au patru copii minori, XXXXX născut la XXXXX, XXXXX născut la XXXXX, XXXXX născută la XXXXX și XXXXX născută la XXXXX.

A susținut că deja un timp îndelungat din cauza neînțelegerilor, părțile nu mai duc o gospodărie comună și domiciliază separat. Încercările de a aplană conflictele nu au dat rezultate.

A solicitat desfacerea căsătoriei încheiate cu pârâta Salem Abdulkarem Mohammed Amal la 22 aprilie 2016 și înregistrată la Oficiul Stării Civile sect. Ciocana, mun. Chișinău sub nr. 114, efectuarea investigării molecular-genetice privind paternitatea față de XXXXX, născută la XXXXX, stabilirea domiciliului copiilor minori XXXXX, XXXXX și XXXXX cu Sabet Abdulla Artur, până la atingerea vârstei de 18 ani și încasarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, la 31 iulie 2017 pârâta Salem Abdulkarem Mohammed Amal a depus împotriva lui Sabet Abdulla Artur o acțiune reconvențională cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori și a pensiei de întreținere a fostului soț.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că Sabet Abdulla Artur este angajat în câmpul muncii neoficial și are venituri neregulate, motiv din care urmează a fi încasat din contul acestuia pensie alimentară pentru întreținerea copiilor minori sub forma unei sume bănești fixe.

A menționat că pensia de întreținere alimentară urmează a fi încasată în mărime de 2 000 de lei lunar, care este o sumă rezonabilă pentru fiecare copil, deoarece minimul stabilit de Biroul Național de Statistică al RM pentru existența unui copil de vârsta 1 – 6 ani este 1 483,80 de lei/lunar, iar pentru un copil de 7 – 17 ani este 1 942,2 lei/lunar.

A reiterat că reieșind din faptul că Sabet Abdulla Artur a părăsit de mai mult timp locuința comună, iar copii minori sunt legați de mama lor, Salem Abdulkarem Mohammed Amal, urmează a fi stabilit domiciliul cu aceasta.

A solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX cu dânsa, încasarea din contul lui Sabet Abdulla Artur în beneficiul său a pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori a câte 2 000 de lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data adresării în judecată și până la atingerea majoratului copiilor și a pensiei de întreținere a fostului soț Salem Abdulkarem Mohammed Amal în mărime de 2 000 de lei lunar, pe perioada îngrijirii copilului minor XXXXX născută la XXXXX până la împlinirea ultimei a vârstei de 3 ani.

La 2 august 2017 Sabet Abdulla Artur a depus o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat desfacerea căsătoriei încheiată cu pârâta Salem Abdulkarem Mohammed Amal la 22 aprilie 2016 și înregistrată la Oficiul Stării Civile sect. Ciocana, mun. Chișinău sub nr. 114 și încasarea din contul pârâtei a tuturor cheltuielilor de judecată suportate.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 9 august 2017, acțiunea inițială a fost admisă.

S-a desfășurat căsătoria dintre Sabet Abdulla Artur și Salem Abdulkarem Mohammed Amal înregistrată la 22 aprilie 2016, la Oficiul Stării Civile sect. Ciocana cu nr. 114.

A fost admisă parțial acțiunea reconvențională înaintată de către Salem Abdulkarem Mohammed Amal.

S-a determinat domiciliul copiilor minori, XXXXX născut la XXXXX, XXXXX născut la XXXXX, XXXXX născută la XXXXX și XXXXX născută la XXXXX împreună cu mama Salem Abdulkarem Mohammed Amal.

S-a încasat din contul lui Sabet Abdulla Artur în beneficiul lui Salem Abdulkarem Mohammed Amal pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori, XXXXX născut la XXXXX, XXXXX născut la XXXXX, XXXXX născută la XXXXX și XXXXX născută la XXXXX a câte 750 de lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data adresării în judecată și până la atingerea majoratului de către copii.

S-a încasat din contul lui Sabet Abdulla Artur în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 180 de lei.

În rest, acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 a fost admis apelul declarat de Salem Abdulkarem Mohammed Amal, a fost casată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 9 august 2017 în partea în care a fost respinsă pretenția de încasare a pensiei de întreținere a fostului soț și în partea casată a fost emisă o nouă hotărâre.

A fost admisă pretenția reclamantei Salem Abdulkarem Mohammed Amal cu privire la încasarea pensiei de întreținere a fostului soț.

S-a încasat din contul lui Sabet Abdulla Artur în beneficiul Salem Abdulkarem Mohammed Amal pensie de întreținere a fostului soț în mărime de 2 000 de lei lunar, pe perioada îngrijirii copilului minor XXXXX născută la XXXXX, începând cu data de 7 aprilie 2017 până la împlinirea ultimei a vârstei de 3 ani.

În rest, hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 9 august 2017 a fost menținută fără modificări.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. 82 alin. (2) lit. c) și (3) Codul familiei, care statuează expres că în cazul refuzului de a acorda întreținere și dacă între soți nu există un contract privind plata pensiei de întreținere, dreptul de a porni o acțiune în instanța judecătorească privind încasarea acesteia de la celălalt soț îl au soțul care îngrijește copilul comun timp de 3 ani după nașterea acestuia. Pensia de întreținere se plătește persoanelor enumerate la alin.(2) numai în cazul când acestea nu au un venit propriu suficient, iar soțul care datorează întreținere are posibilitatea de a o plăti.

Totodată art. 84 Codul familiei prevede că quantumul pensiei de întreținere încasate de la un soț (fost soț) în favoarea celuilalt soț se stabilește de către instanța judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar. La stabilirea sumei pensiei de întreținere, se ține cont de situația materială și familială a soților (foștilor soți), de alte circumstanțe importante.

Curtea de Apel Chișinău a constatat că instanța de fond nu a ținut cont de aceste prevederi legale și neîntemeiat a respins această pretenție, ori, copilul minor

XXXXX, născută la XXXXX, se află la întreținerea lui Salem Abdulkarem Mohammed Amal, care nu are un venit propriu suficient.

Instanța de apel a mai reiterat prevederile art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Pornind de la criteriile determinate în art. 74 – 76 Codul familiei, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că prima instanță corect a stabilit că din contul lui Sabet Abdulla Artur în beneficiul Salem Abdulkarem Mohammed Amal urmează a fi încasată o pensie alimentară pentru întreținerea copiilor minori într-o sumă bănească fixă a câte 750 de lei lunar, începând cu data adresării în judecată și până la atingerea majoratului de către copii.

În susținerea poziției enunțate, instanța de apel a relevat că potrivit datelor oficiale ale Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență a unui copil în vîrstă de până la 1 an constituie 658,3 lei, 1-6 ani constituie 1483,8 lei, 7-17 ani constituie 1942,2 lei.

În acest context, a menționat că nu pot fi reținute argumentele lui Salem Abdulkarem Mohammed Amal, precum că prima instanță nu a ținut cont de starea materială precară a sa la dispunerea încasării sumei bănești fixe a câte 750 de lei lunar pentru fiecare – cu tîltu de pensie alimentară pentru întreținerea copiilor minori, or, reieșind din rigorile instituite de legislator, este incontestabil că atît tatăl Sabet Abdulla Artur cît și mama Salem Abdulkarem Mohammed Amal sunt obligați să contribuie în mărime egală pentru creșterea și educarea copiilor minori comuni, mai mult decît atît, nici un părinte nu ar avea dreptul moral să se eschiveze de la responsabilitățile sale în acest sens, invocând lipsa sau insuficiența resurselor financiare.

La 26 februarie 2018 Salem Amal Abdulkarem Mohammed, reprezentată de avocatul Ropot Veaceslav a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei contestate în partea în care au fost respinse pretențiile de încasarea a pensiei de întreținere în cuantum de 2 000 de lei pentru fiecare copil minor până la atingerea majoratului acestora.

În motivarea recursului a indicat că întreținerea a patru copii minori cu o pensie alimentară de 750 de lei lunar este imposibilă, suma fiind insuficientă.

A invocat faptul că instanțele de judecată nu au apreciat că Salem Amal Abdulkarem Mohammed urmează să achite chiria lunară a apartamentului în sumă de 3 000 de lei.

A reiterat că instanțele de judecată nu ar trebui să se limiteze la minimul de existență din motiv că acesta nu acoperă necesitățile vitale obișnuite ale copiilor.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La caz se atestă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei din 23 noiembrie 2017 la 15 ianuarie 2017, fapt confirmat

prin scrisoarea de însoțire nr. 353 (f. d. 95), însă date cu privire la recepționarea acesteia nu există.

Astfel, recursul declarat la 26 februarie 2018 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Salem Amal Abdulkarem Mohammed, reprezentată de avocatul Ropot Veaceslav în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Salem Amal Abdulkarem Mohammed, reprezentată de avocatul Ropot Veaceslav nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe,

suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Salem Amal Abdulkarem Mohammed, reprezentată de avocatul Ropot Veaceslav.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Salem Amal Abdulkarem Mohammed, reprezentată de avocatul Ropot Veaceslav, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva