

prima instanță - (Judecătoria Orhei, sediul central) A. Cucerescu
instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

DECIZIE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Visternicean, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Maxim Sidorencu în interesele Asociației Obștești „Pentru Orhei”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Rotaru împotriva Asociației Obștești „Pentru Orhei” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018, prin care s-a restituit recursul declarat de avocatul Maxim Sidorencu în interesele Asociației Obștești „Pentru Orhei” împotriva încheierii Judecătoria Orhei, sediul central din 09 octombrie 2017,

c o n s t a ț ă:

La 09 octombrie 2017 Vasile Rotaru a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva AO „Pentru Orhei”, solicitând încasarea datoriei în sumă de 7 122 euro, dobânzii de întârziere în sumă de 4 905 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă totală de 10 845 lei.

Totodată, prin cererea de chemare în judecată și cerere separată (f.d. 25-26), reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în limita revendicărilor înaintate.

Prin încheierea Judecătoria Orhei, sediul central din 09 octombrie 2017, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești din conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului, în limita pretențiilor înaintate în cererea de chemare în judecată.

La 07 noiembrie 2017 avocatul Maxim Sidorencu în interesele AO „Pentru Orhei” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoria Orhei, sediul central din 09 octombrie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018, s-a restituit recursul declarat de avocatul Maxim Sidorencu în interesele Asociației Obștești

„Pentru Orhei” împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 09 octombrie 2017, ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018, la 15 februarie 2018 avocatul Maxim Sidorencu în interesele AO „Pentru Orhei” a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea recursului în fond.

În motivarea recursului, a invocat că concluziile instanței sunt contrare circumstanțelor cauzei, iar instanța de judecată a constatat nejustificat că la materialele dosarului lipsește dovada împuternicirilor avocatului, or, mandatul avocatului a fost prezentat instanței de judecată.

Astfel, susține avocatul Maxim Sidorencu că, acționând în numele AO „Pentru Orhei”, a semnat și a depus cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 09 octombrie 2017, indicând că acționează în baza mandatului seria MA nr. 1007925 din 06 noiembrie 2017, care însă din eroare tehnică nu a fost anexat la cererea de recurs inițial depusă.

Însă ulterior la 12 decembrie 2017 omisiunea a fost corectată și, prin cererea separată de anexare a dovezii împuternicirilor, înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău cu nr. intrare 34243 la 12 decembrie 2017, mandatul MA nr. 1007925 din 06 noiembrie 2017 și copia extrasului din Registrul de Stat al persoanelor necomerciale în privința AO „Pentru Orhei” au fost prezentate instanței de judecată.

Prin urmare, afirmă că în cazul în care din cauza erorilor comise de angajații instanței de judecată, cererea și anexele menționate nu au fost anexate la materialele dosarului, acest fapt nu este imputabil recurentului și nici nu poate constitui temei pentru restituirea recursului.

Conform art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că încheierea contestată cu recurs a fost expediată participanților la proces la 09 februarie 2018 (f.d. 51).

Astfel, având în vedere că recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018 a fost înregistrat la 15 februarie 2018, Colegiul constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

Conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că la 09 octombrie 2017 Vasile Rotaru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva AO „Pentru Orhei” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în limita revendicărilor înaintate în acțiune.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 09 octombrie 2017, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii s-a admis. (f.d. 29-verso)

La 07 noiembrie 2017 avocatul Maxim Sidorencu în interesele AO „Pentru Orhei” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 09 octombrie 2017. (f.d. 30-31)

Iar, prin încheierea din 23 ianuarie 2018, Curtea de Apel Chișinău a restituit recursul declarat de avocatul Maxim Sidorencu în interesele Asociației Obștești „Pentru Orhei” împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 09 octombrie 2017, ca fiind depus de o persoană neîmputernicită. (f.d. 49-50)

Curtea de Apel Chișinău și-a întemeiat soluția motivând că avocatul Maxim Sidorencu, declarând recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 09 octombrie 2017 în interesele AO „Pentru Orhei”, nu a făcut dovada existenței împuternicirilor de reprezentare a intereselor pârâtului/recurent, deoarece nu a anexat la cererea de recurs mandatul avocațional întocmit în corespundere cu cerințele legale.

La caz, Colegiul constată însă că prin scrisoarea din 15 decembrie 2017 participanții la proces au fost înștiințați despre faptul că la ședința din 23 ianuarie 2018 va avea loc examinarea cererii de recurs declarată de avocatul Maxim Sidorencu în interesele AO „Pentru Orhei”. (f.d. 40)

Ulterior, până la ședința de judecată din 23 ianuarie 2018, și anume la 12 decembrie 2017, avocatul Maxim Sidorencu a depus cerere prin care a solicitat anexarea mandatului ce atestă împuternicirile date de AO „Pentru Orhei” și extrasului din Registrul de Stat al persoanelor necomerciale în privința AO „Pentru Orhei”.

În sensul dat, Colegiul menționează că din materialele dosarului rezultă că într-adevăr cererea de anexare a împuternicirilor a fost înregistrată prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, cu nr. de intrare 34243, având ca anexe mandatul MA nr. 1007925 din 06 noiembrie 2017 (f.d. 46) și extrasului din Registrul de Stat al persoanelor necomerciale în privința AO „Pentru Orhei”.

Cu toate acestea instanța de apel, prin încheierea din 23 ianuarie 2018, în temeiul art. 426¹ lit. b) din Codul de procedură civilă, a restituit recursul din motiv că a fost depus de o persoană neîmputernicită.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că argumentele aduse de avocatul Maxim Sidorencu în interesele AO „Pentru Orhei” și-au găsit confirmare în cadrul examinării prezentului recurs.

Prin urmare, având în vedere că la dosar este anexat mandatul MA nr. 1007925 din 06 noiembrie 2017, ce atestă împuternicirile avocatului Maxim Sidorencu, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, cu casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018 și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 09 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A admite recursul declarat de avocatul Maxim Sidorencu în interesele Asociației Obștești „Pentru Orhei”.

A casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Rotaru împotriva Asociației Obștești „Pentru Orhei” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de recurs.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari