

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, jud: C. Guzun  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru  
instanța de recurs, jud. V. Clevadi, Iu. Oprea, D. Mardari, O. Sternioală, G. Stratulat

dosarul nr. 2rh-97/18

## Î N C H E I E R E

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Iulia Sîrcu  
Iuliana Oprea  
Dumitru Mardari  
Oleg Sternioală  
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Belotcaci Valeriu,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Belotcaci  
Valeriu împotriva lui Smerecinschi Ghenadie, cu privire la încasarea datoriei și a  
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017, prin care a  
fost admis recursul declarat de către Smerecinschi Ghenadie, casată decizia Curții  
de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016 și menținută hotărârea Judecătoriei  
Rîșcani municipiul Chișinău din 06 aprilie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 17 septembrie 2015 Belotcaci Valeriu a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Smerecinschi Ghenadii, cu privire la încasarea datoriei și a  
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 19 septembrie 2012, i-a împrumutat lui  
Smerecinschi Ghenadie suma de 15000 lei. De nenumărate ori s-a adresat  
pârâtului solicitând restituirea împrumutului acordat, însă până în prezent acesta  
refuză să îl restituie.

Susține reclamantul că Smerecinschi Ghenadii, cu rea-voință refuză și se

eschivează de la achitarea datoriei 15000 lei, ce se confirmă prin recipisa din 19 septembrie 2012.

Cere reclamantul încasarea de la Smerecinschi Ghenadie, a datoriei de 15000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat achitată.

Prin hotărârea Judecătoria Râșcani municipiul Chișinău din 06 aprilie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, a fost admis apelul declarat de Belotcaci Valeriu, casată hotărârea Judecătoria Râșcani municipiul Chișinău din 06 aprilie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la Smerecinschi Ghenadie în beneficiul lui Belotcaci Valeriu a sumei de 15 000 lei cu titlu de datorie și 2 787,5 lei cheltuieli de judecată.

La 08 decembrie 2016 și 13 decembrie 2016, Smerecinschi Ghenadie a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017, a fost admis recursul declarat de către Smerecinschi Ghenadii, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016 și menținută hotărârea Judecătoria Râșcani municipiul Chișinău din 06 aprilie 2016.

La 15 februarie 2018, Belotcaci Valeriu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de recurs, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie menținută soluția Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016.

În motivarea cererii de revizuire a reiterat toate circumstanțele de fapt pe care le-a invocat la examinarea cauzei în primă instanță cât și în instanța de apel.

A mai indicat că, conform actului de verificare dintre întreprinderi este evident că nu a existat vreo datorie, iar suma de 15 000 lei nu a fost luată la balanța întreprinderii SRL “Semințe Agro”. În acest sens a anexat actul de verificare dintre “Focar-Agro” SRL și „Semințe Agro” SA, la 31 decembrie 2014 (f.d. 90).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul, cu referire la dispozițiile art. 449 CPC, a prezentat în susținerea cererii de revizuire actul de verificare dintre “Focar-Agro” SRL și „Semințe Agro” SA la 31 decembrie 2014.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au

devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Instanța de revizuire învederează că, pentru invocarea acestui temei de revizuire este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească două condiții și anume, circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că argumentele invocate de către Belotcaci Valeriu, precum și înscrisul anexat la cererea de revizuire, nu pot fi considerate circumstanțe sau fapte esențiale noi descoperite după pronunțarea deciziei supuse revizuirii.

Prin urmare, argumentele expuse în cererea de revizuire de către revizuentul Belotcaci Valeriu, nu pot fi apreciate ca temei de revizuire în sensul art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuire hotărârii, ori ultimul, în susținerea cererii de revizuire urma să indice și să prezinte instanței circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Belotcaci Valeriu, în susținerea cererii de revizuire, a oferit împrejurări ce constituie în sine niște susțineri ce țin de fondul cauzei.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența CtEDO potrivit căreia, dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție,

presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Belotcaci Valeriu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Belotcaci Valeriu împotriva lui Smerecinski Ghenadie, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

Galina Stratulat