

## DECIZIE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Sîrbu Anatolie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sîrbu Anatolie împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Întreprinderea Mixtă „Vinăria Bostavan” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Firma Comercială de Producție „Asconi” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității mărcilor, constatarea încălcării drepturilor morale și patrimoniale exclusive de autor asupra operei artistice, recunoașterea ca fiind contrafăcută producția vinicolă și retragerea definitivă din circuitul comercial a producției vinicole,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, prin care a fost strămutată cauza civilă după competență la Judecătoria Chișinău,

### c o n s t a ț ă

La 13 martie 2015, Sîrbu Anatolie a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, intervenient accesoriu FCP „Asconi” SRL cu privire la declararea nulității mărcilor, constatarea încălcării drepturilor morale și patrimoniale exclusive de autor asupra operei artistice, recunoașterea ca fiind contrafăcută producția vinicolă și retragerea definitivă din circuitul comercial a producției vinicole.

Solicită reclamantul declararea nulității mărcilor cu nr. depozit 035186 din 22 mai 2014 și nr. 035728 din 08 septembrie 2014, constatarea încălcării de către ÎM „Vinăria Bostavan” SRL a drepturilor morale și a drepturilor patrimoniale exclusive de autor ale dânsului asupra operei artistice exprimată în formă de imagine cu denumirea Eticheta decorativă „Podcoava” înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în baza certificatului de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe seria DA nr. 3884 din 12 martie 2014, recunoașterea ca fiind contrafăcută producția vinicolă (sticlele de vin) de orice sort (inclusiv cabernet, sauvignon, chardonnay, kagor, merlot, merlot rose, muscat, etc.) produse și îmbuteliate de către ÎM „Vinăria Bostavan” SRL pe care sunt aplicate etichetele în formă de potcoavă, precum și alte etichete similare, retragerea definitivă din circuitul comercial, din contul ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, a producției vinicole produsă și îmbuteliată de către ultima pe care sunt aplicate etichetele menționate, precum și orice alte etichete similare și încasarea cheltuielilor de judecată din contul ÎM „Vinăria Bostavan” SRL în

beneficiul FCP „Asconi” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015, cauza civilă a fost strămutată spre examinare conform competenței la Judecătoria Chișinău mun. Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015, a fost admis recursul declarat de Sîrbu Anatolie, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 și restituită cauza pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, cauza civilă a fost strămutată după competență la Judecătoria Chișinău.

La 26 februarie 2018, Sîrbu Anatolie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că încheierea de strămutare a cauzei este ilegală și urmează a fi casată, deoarece prezenta cauză civilă a fost pusă pe rolul Curții de Apel Chișinău la 18 martie 2015 cu respectarea normelor de competență. Astfel, cererea pusă pe rolul instanței de judecată cu respectarea regulilor de competență va fi examinată de instanța în cauză, chiar dacă ulterior aceasta a devenit de competența unei alte instanțe. Așadar, la data depunerii cererii de chemare în judecată, soluționarea litigiului era de competența Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului nu conțin date cu privire la expedierea în adresa recurentului Sîrbu Anatolie a copieii încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, cât și cu privire la recepționarea acesteia. În cererea de recurs, Sîrbu Anatolie indică că a făcut cunoștință cu încheierea din 25 ianuarie 2018 la data de 21 februarie 2018.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Sîrbu Anatolie la 26 februarie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 21 martie 2018, în adresa intimațiilor Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, ÎM „Vinăria Bostavan” SRL și FCP „Asconi” SRL a fost expedită spre cunoștință copia recursului declarat de Sîrbu Anatolie, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 05 aprilie 2018, ÎM „Vinăria Bostavan” SRL a depus referință la recursul declarat de către Sîrbu Anatolie, solicitând respingerea acestuia. Consideră intimata că Curtea de Apel Chișinău just a concluzionat asupra strămutării cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) CPC, odată ce prezenta cauză a fost repartizată, după admiterea cererii de recuzare a judecătorului Ala Nogai, unui alt judecător în luna aprilie 2016, după intrarea în vigoare la 28 august 2015 a prevederilor cu privire la competența judecătoriilor în soluționarea litigiilor care au ca obiect protecția mărcilor.

Alte referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre judecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre judecare.

Potrivit art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 43 alin. (1) CPC, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Conform art. 83 alin. (1) și (3) Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008, în redacția inițială și în vigoare la data înaintării prezentei acțiuni, litigiile care apar la aplicarea prezentei legi se soluționează de Comisia de contestații a AGEPI, de Curtea de Apel Chișinău sau de un arbitraj specializat. Curtea de Apel Chișinău soluționează litigiile privind: a) dreptul de proprietate asupra unei mărci; b) licențierea mărcilor; c) acțiunile de apărare a drepturilor asupra mărcii; d) anularea mărcilor; e) acțiunile referitoare la declarația de neîncălcare a drepturilor; f) măsurile de asigurare a probelor pînă la intentarea acțiunii; g) măsurile, prevăzute la art.68, de asigurare a acțiunii privind încălcarea drepturilor; h) măsurile ce decurg din examinarea pricinii în fond în judecată; i) examinarea contestațiilor depuse împotriva hotărârilor Comisiei de contestații a AGEPI; j) decăderea din drepturile asupra mărcii; k) constatarea notorietății mărcii.

Astfel, din sensul prevederilor citate rezultă că la examinarea cauzei urmează a fi aplicate normele de drept procedural, inclusiv cele cu privire la competență, în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată.

În speță, la data depunerii cererii de chemare în judecată – 13 martie 2015, soluționarea litigiului era de competența Curții de Apel Chișinău.

Prin Legea privind modificarea și completarea unor acte legislative nr. 162 din 30 iulie 2015, în vigoare din 28 august 2015, s-a modificat Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008 în materia competenței jurisdicționale în litigiile privind protecția mărcilor.

În consecință, conform art. 83 alin. (1) Legea privind protecția mărcilor, în redacția Legii nr. 162 din 30 iulie 2015, litigiile care apar la aplicarea prezentei legi se soluționează de Comisia de contestații a AGEPI, de judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI sau de un arbitraj specializat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, cauza civilă a fost strămutată după competență la Judecătoria Chișinău, în temeiul art. 83 alin. (1) Legea privind protecția mărcilor, în redacția Legii nr. 162 din 30 iulie 2015.

Analizând prevederile sus-citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 25 ianuarie 2018 este neîntemeiată și urmează a fi casată, cu restituirea cauzei spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Or, cererea pusă pe rolul instanței de judecată cu respectarea regulilor de competență va fi examinată de instanța în cauză, chiar dacă ulterior aceasta a devenit de competența unei alte instanțe, strămutarea cauzei fiind admisă numai în situațiile prevăzute la alin. (2) din art. 43 Codul de procedură civilă, modificarea legii în materia

competenței jurisdicționale pe parcursul examinării cauzei neconstituind temei de strămutare a acesteia.

Nu poate fi reținut argumentul Curții de Apel Chișinău precum că cauza urmează a fi transmisă spre judecare Judecătoriei Chișinău, cu referire la prevederile art. 355 CPC în redacția Legii nr. 254 din 01 decembrie 2017, în vigoare din 05 ianuarie 2018 – competența jurisdicțională a instanțelor judecătorești în pricinile de declarare a insolabilității, deoarece norma de drept enunțată nu are nicio relevanță speței.

Nu poate fi reținut nici argumentul intimatului ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, expus în referința depusă la prezentul recurs, precum că în speță sunt aplicabile prevederile art. 83 alin. (1) Legea privind protecția mărcilor, în redacția Legii nr. 162 din 30 iulie 2015, cauza fiind repartizată în luna aprilie 2016 unui alt judecător, după admiterea cererii de recuzare a judecătorului Ala Nogai, adică după intrarea în vigoare a legii privind modificarea și completarea unor acte legislative, deoarece art. 43 alin. (1) CPC stipulează expres că pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe, indiferent dacă a fost sau nu transmisă unui alt judecător din aceeași instanță spre examinare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de fond, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Sîrbu Anatolie, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018 și a restitui cauza spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Sîrbu Anatolie.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sîrbu Anatolie împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Întreprinderea Mixtă „Vinăria Bostavan” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Firma Comercială de Producție „Asconi” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității mărcilor, constatarea încălcării drepturilor morale și patrimoniale exclusive de autor asupra operei artistice, recunoașterea ca fiind contrafăcută producția vinicolă și retragerea definitivă din circuitul comercial a producției vinicole, cu restituirea cauzei spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță