

ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rel-Impex”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Rel-Impex” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Individuală „Cazac Vitalie” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017 prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rel-Impex”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban,

c o n s t a t ă :

La 24 august 2009 SRL „Rel-Impex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Î „Cazac Vitalie” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este proprietarul imobilului din XXXXX, cu suprafața de 0,848 ha, dreptul de proprietate fiind înregistrat conform legislației în vigoare la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Prin comunicarea pârâtului nr. 72 B din 22 iunie 2006, a fost înștiințat că o porțiune din terenul ce-i aparține cu drept de proprietate cu suprafața de 0,32 constituie obiectul contractului de arendă funciară nr.2997/2002 din 19 martie 2002, încheiat în baza deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.5/34-5 din 21 februarie 2002 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Sf. Petru II „Cazac Vitalie”.

Consideră reclamantul că decizia Primăriei mun. Chișinău nr.5/34-5 din 21 februarie 2002 este una ilegală, deoarece această decizie a fost emisă în baza deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.9/26-10 din 15 martie 2001 și contractului de arendă funciară nr. 2608/2001, însă respectivele acte au fost anulate prin decizia irevocabilă a Curții de Apel a Republicii Moldova din 01 aprilie 2003.

La data de 25 iunie 2009 a depus o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.5/34-5 din 21 februarie 2002, contractului de arendă funciară nr.2997/2002 din 19 martie 2002, procesului-verbal din 11 septembrie 2007 la contractul de arendă funciară nr.2997/2002 din 19 martie 2002 și a planului lotului - anexă a deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.5/34-5 din 21 februarie 2002, însă careva răspuns nu a primit.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii și anularea deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.5/34-5 din 21 februarie 2002, a contractului de arendă funciară nr.2997/2002 din 19 martie 2002, a procesului-verbal din 11 septembrie 2007 la contractul de arendă funciară nr.2997/2002 din 19 martie 2002 și a planului lotului - anexă a deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.5/34-5 din 21 februarie 2002.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2009, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2010, a fost admis recursul declarat de SRL „Rel-Impex”, casată integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2009 și restituită pricina spre rejudecare în prima instanță la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2011, a fost admisă parțial acțiunea, a fost anulată decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 5/34-5 din 21 februarie 2002 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Sf. Petru ÎI „Cazac Vitalie”, anulat contractul de arendă funciară nr. 2997/2002 din 19 martie 2002 încheiat între Primăria mun. Chișinău și ÎI „Cazac Vitalie”, anulat procesul-verbal din 11 septembrie 2007 la contractul de arendă funciară din 19 martie 2002 încheiat între Primăria mun. Chișinău și ÎI „Cazac Vitalie”, anulat planul lotului - anexă la decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 5/34-5 din 21 februarie 2002 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Sf. Petru ÎI „Cazac Vitalie”.

La 05 aprilie 2016 administratorul SC „Artuscar-Service” SRL – Josan Andrei a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2011.

La 06 decembrie 2016 SRL „Rel-Impex”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban, a depus o cerere de strămutare a pricinii.

La ședința din 07 decembrie 2016 a fost pusă spre examinare cererea de strămutare a pricinii, care a fost respinsă prin încheiere protocolară de către Curtea de Apel Chișinău (f.d. 191-192, vol.III).

Nefiind de acord cu încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, SRL „Rel-Impex”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban, a declarat recurs împotriva acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 a fost admisă cererea de revizuire depusă de reprezentantul SRL „Artuscar-Service”, Andrei Josan, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2011 și transmisă pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rel-Impex” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Individuală „Cazac Vitalie” cu privire la contestarea actului administrativ, spre examinare în fond la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017 a fost respins recursul declarat de către SRL „Rel-Impex”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban.

La 27 iunie 2017 SRL „Rel-Impex”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs din 15 martie 2017 cu rejudecarea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016.

SRL „Rel-Impex”, în motivarea cererii de revizuire a menționat că deși Curtea de Apel Chișinău la 07 decembrie 2016 a decis că nu Judecătoria Centru este competentă să examineze cauza ca instanță de fond, reținând-o spre examinarea pentru pronunțarea încheierii din 14 decembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 15 martie 2017 a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, însă a expedit cauză la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Consideră că sunt emise două soluții opuse asupra aceleiași chestiuni în cauza dată. Ca temei de revizuire a invocat prevederile art.449 lit. b) Cod de Procedură Civilă.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de Procedură Civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de SRL „Rel-Impex”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Respectiv, reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cele invocate de către revizuent nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 CPC, or,

aspectele invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici neîntemeiate, prin care se urmărește reformarea unei hotărâri judecătorești, revizuentul exprimându-și nemulțumirea față de soluția conținută în hotărârea irevocabilă contestată.

Totodată, instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

De asemenea, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de SRL „Rel-Impex”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 449 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rel-Impex”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Rel-Impex” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Individuală „Cazac Vitalie” cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat