

Î N C H E I E R E

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Scorpius-Prim”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Medopteh” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Scorpius-Prim” cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Scorpius-Prim” și modificată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 octombrie 2016,

c o n s t a t ă

La 06 aprilie 2016, SRL „Medopteh” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Scorpius-Prim” cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 29 septembrie 2014, a încheiat în calitate de locator cu SRL „Scorpius-Prim” – locatar, contractul de locațiune nr. 6, obiectul căruia a constituit încăperea situată în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 6/1, cu suprafața de 10 m.p., termenul contractului fiind stabilit 01 octombrie 2014 – 01 octombrie 2017. Potrivit pct. 3.1.1 din contract, părțile au convenit că plata chiriei este de 15 euro pentru un m.p. lunar, inclusiv TVA, care urmează a fi achitată nu mai târziu de data de 5 a primei luni a fiecărui trimestru. De asemenea, cheltuielile de exploatare efective (în afară de cheltuielile pentru electricitate) vor fi suportate de către locatar.

Invocă SRL „Medopteh” că la 01 mai 2015 a fost încheiat acordul adițional nr. 6/1 la contractul de locațiune nr. 6 din 29 septembrie 2014, prin care părțile au stabilit că plata chiriei pentru lunile mai și iunie 2015 constituie 340 euro lunar, inclusiv TVA.

Sușține reclamanta că la 15 martie 2016, datoria SRL „Scorpius-Prim” la plata chiriei și a serviciilor comunale constituia suma de 13 791, 80 lei, fapt confirmat prin facturile JV1071935 din 30 iunie 2015 - 7232,44 lei, JV1071938 din 03 iulie 2015 – 3316,30 lei și JV1071942 din 03 august 2015 – 3243,06 lei. Totodată, conform pct. 6.1

din contract, în cazul întârzierii oricărei din plăți în termenele stabilite, locatarul achită penalitate în mărime de 5 % din suma plății neachitate pentru fiecare zi de întârziere. Astfel, penalitatea pentru 180 de zile constituie 124 126, 20 lei, însă solicită încasarea penalității doar în valoarea sumei datoriei – 13791,80 lei, precum și a dobânzii de întârziere pentru perioada 30 iunie 2015 – 01 aprilie 2016 în sumă de 2821,11 lei conform art. 619 alin. (2) Cod civil.

Menționează SRL „Medopteh” că la 09 octombrie 2015 a expediat în adresa pârâtei reclamație cu privire la stingerea datoriei formate, recepționată la 13 octombrie 2015, însă nu a primit niciun răspuns.

Solicită reclamanta încasarea din contul SRL „Scorpius-Prim” a datoriei în sumă de 13 791,80 lei, penalității – 13 791,80 lei, dobânzii de întârziere - 2821,11 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 octombrie 2016, acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat din contul SRL „Scorpius-Prim” în beneficiul SRL „Medopteh” suma de 13 791, 80 lei cu titlu de datorie, 13 791,80 lei – penalitate, 2821,11 – dobândă de întârziere și 922,50 lei – taxă de stat.

Instanța de fond a constatat că SRL „Scorpius-Prim” nu și-a onorat obligația de achitare în termen a chiriei asumată prin contractul de locațiune a încăperii nelocative nr. 6 din 29 septembrie 2014, motiv din care a conchis asupra admiterii integrale a acțiunii și încasării sumei datoriei pentru neplata chiriei pentru lunile iunie - august 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, a fost repusă în termen cererea de apel depusă de SRL „Scorpius-Prim” la 03 iulie 2017.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017, a fost admis apelul declarat de SRL „Scorpius-Prim” și modificată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 octombrie 2016, prin micșorarea sumei datoriei de la 13 791,80 lei până la 7232,44 lei cu titlu de plată a chiriei pentru luna iunie 2015 și a sumei dobânzii de întârziere de la 2821,11 lei până la 910,88 lei pentru perioada 21 octombrie 2015 – 01 aprilie 2016.

Instanța de apel a concluzionat asupra încasării sumei de 7232,44 lei cu titlu de datorie la plata chiriei doar pentru luna iunie 2015, or, potrivit acordului cu privire la rezilierea contractului de locațiune nr. 6 din 15 iunie 2015, în legătură cu reconstrucția încăperilor întreprinderii SRL „Medopteh” și refuzul SRL „Scorpius-Prim” de a trece într-o altă încăpere cu achitarea plății chiriei conform suprafeței, părțile au convenit rezilierea la 01 iulie 2015 a contractului de locațiune nr. 6 din 29 septembrie 2014. Totodată, a fost micșorată și suma dobânzii de întârziere pentru perioada 21 octombrie 2015 – 01 aprilie 2016, având în vedere diminuarea sumei datoriei și expedierea somației abia la 13 octombrie 2015, cu acordarea SRL „Scorpius-Prim” unui termen de 7 zile pentru stingerea datoriei.

La 08 februarie 2018, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, SRL „Scorpius-Prim” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 octombrie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului, recurenta a invocat că prima instanță a examinat cauza în absența sa, nefiindu-i comunicate locul, data și ora ședinței de judecată, citațiile expediate pe str. Grenoble, 149 A, mun. Chișinău nefiind recepționate din cauza

schimbării sediului. Astfel, întreprinderea de mult timp are un alt sediu și anume mun. Chișinău, bd. Dacia, 27, care a fost modificat anume din motivul că pe teritoriul adresei mun. Chișinău, str. Grenoble, 149 A se află mai multe întreprinderi și serviciul poștal nu aducea corespondența.

La 06 martie 2018, în adresa intimatei SRL „Medopteh” a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Scorpius-Prim”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat acest drept și nu a depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Scorpius-Prim” este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Scorpius-Prim” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, argumentele invocate în recurs fiind similare celor indicate în cererea de apel, în privința cărora s-a expus instanța de apel în modul corespunzător.

Nu poate fi reținut ca temei al admisibilității recursului argumentul invocat de SRL „Scorpius-Prim” precum că nu a fost citată legal la judecarea cauzei în instanța de fond,

or, recurenta-pârâtă a fost citată pe adresa indicată în contractul de locațiune și extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice – mun. Chișinău, str. Grenoble, 149 A, modificări cu privire la adresa juridică nefiind operate în registrul de stat.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Scorpius-Prim” ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Scorpius-Prim” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță