

prima instanță, Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
judecător: L. Bagrin
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: N. Vascan, V. Clima, E. Palanciuc

dosarul nr. 3ra-401/2018

ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Dumitru, prin intermediul avocatului Pîcălău Dorian împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a efectua recalcularea vechimii în muncă cu includerea în ea a avantajelor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017, prin care a fost respins apelul depus de Ministerul Afacerilor Interne și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2017,

c o n s t a t ă :

La 17 februarie 2017, Lungu Dumitru, prin intermediul avocatului Pîcălău Dorian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a efectua recalcularea vechimii în muncă cu includerea în ea a avantajelor.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 05 septembrie 1997, a fost angajat al organelor afacerilor interne al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, cu dreptul de a primi pensie pe linia Ministerului Afacerilor Interne. În perioada 05 septembrie 1997 - 21 septembrie 1999 a activat în cadrul batalionului de Pază și escortă a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău (în prezent Direcția de Poliție mun. Chișinău), iar în perioada 21 septembrie 1999 - 17 aprilie 2006 în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău.

La 18 decembrie 2009, prin ordinul Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, a fost eliberat la pensie, cu dreptul de a primi pensia pe linia Ministerului Afacerilor Interne, calculându-i-se termenul de activitate în serviciu în total de 21 de ani, 11 luni și 6 zile.

Considerând că, la calcularea vechimii în muncă angajatorul nu a ținut cont de legislația în vigoare, fiindu-i astfel încălcate drepturile, la 13 ianuarie 2017, a înaintat o cerere prealabilă în adresa Ministerului Afacerilor Interne, solicitând recalcularea vechimii în muncă cu avantaje.

Prin răspunsul din 16 februarie 2017, pârâtul a expediat setul de documente solicitat, însă în partea ce ține de recalcularea vechimii în muncă cu avantaje, cererea a fost lăsată fără examinare din motivul omiterii termenului de prescripție.

Consideră reclamantul că Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, urmează să-i calculeze vechimea în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Escortă și Pază pentru perioadele nominalizate, din considerentul că în perioada efectuării serviciului în organele afacerilor interne, și anume în subdiviziunile menționate, a fost supus riscului sănătății și vieții, având contact direct cu persoanele reținute, inclusiv contagioase.

Susține că, penitenciarele de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavi psihic sunt entitățile care cad sub incidența pct. 8 a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994. Astfel, conform normei citate, rezultă că, pentru calcularea vechimii în muncă în regim avantajat, cu înlesnirile solicitate este nevoie ca persoana să întrunească cumulativ două condiții, și anume instituția în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune indicată la pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și psihici.

Indică că, colaboratorii care efectuează serviciul de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici sunt entități care cad sub incidența reglementărilor din pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

Declară reclamantul că, conform art. 10 alin. (3) din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat din 14 octombrie 1998, odată ce dreptul la pensie este imprescriptibil, atât cât persistă acest drept, titularul are posibilitatea de inițierea acțiune imprescriptibile în vederea ajustării avantajelor ce rezultă din acest drept în vigoare și la situația actuală. Caracterul imprescriptibil al dreptului la recalcularea vechimii în muncă cu avantaje se relevă prin aceea că este un drept personal, astfel exercițiul său nu poate fi limitat în timp și nu este susceptibil de a fi pierdut prin nefolosire.

În drept își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor Legii contenciosului administrativ, art. 166-167 Codul de procedură civilă, Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998, pct. 8 a Hotărârii

Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și art. 33 alin. (2) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17 decembrie 1996.

Cere reclamantului a considera ilegal răspunsul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 10/a-15/17 din 14 februarie 2017 și obligarea Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Lungu Dumitru, cu includerea în ea a avantajelor, două luni vechime pentru o lună în serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului de Pază și Escortă al Comisariatului General al Poliției mun. Chișinău (în prezent Direcția de Poliție mun. Chișinău al IGP a MAI a RM), precum și în cadrul Izolatorului de detenție Provizorie al Comisariatului General al Poliției mun. Chișinău în perioada de activitate de la 05 septembrie 1997 - 17 aprilie 2006.

Prin încheierea protocolară a judecătorei Chișinău, sediul Centru din 03 mai 2017 a fost admis demersul înaintat de reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Sîrbu Tatiana și s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Prin hotărârea judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Lungu Dumitru împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a efectua recalcularea vechimii în muncă cu includerea în ea a avantajelor a fost admisă, s-a declarat ilegal răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr.10/P-15/17 din 14 februarie 2017 și s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne al RM să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Lungu Dumitru, cu includerea în ea a avantajelor, două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al Comisariatului General al Poliției mun. Chișinău, precum și în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al Comisariatului General al Poliției mun. Chișinău în perioada de activitate de la 05 septembrie 1997 până la 17 aprilie 2006.

La 06 octombrie 2017, în termen legal, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii ca fiind înaintată cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017 a fost respins apelul depus de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2017.

La 29 decembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 98).

Instanța de recurs constată că la 08 februarie 2018, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Lungu Dumitru împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a efectua

recalcularea vechimii în muncă cu includerea în ea a avantajelor, să fie respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova la 08 februarie 2018 împotriva deciziei instanței de apel din 20 decembrie 2017, este declarat în termen.

În motivarea recursului Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, a indicat că consideră decizia instanței de apel neîntemeiată și ilegală, deoarece la emiterea acesteia instanța de apel a încălcat normele de drept material și de drept procedural.

A mai indicat că, instanța de apel nu a ținut cont de argumentele Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova expuse în instanța de fond, referitor la lipsa temeiului legal privind demararea acțiunilor de efectuare a recalculării vechimi în muncă.

Opinează că, perioada de activitate a lui Lungu Dumitru în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al Comisariatului General al Poliției mun. Chișinău, precum și în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al Comisariatului General al Poliției mun. Chișinău în perioada de activitate 05 septembrie 1997 - 17 aprilie 2006, nu-i oferă dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje.

Or, calcularea vechimii în muncă cu avantaje solicitată de către intimat nu a fost garantată de către prevederile Legii nr. 416 din 18 decembrie 1990, cu privire la poliție, care produceau efecte juridice până la abrogarea acestora prin Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului.

De asemenea susține recurentul că, pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesniri este necesar ca persoana să întrunească două condiții și anume, instituția să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 decembrie 1994, și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici.

În consecință, pretențiile lui Lungu Dumitru indicate în cererea de chemare în judecată sunt neîntemeiate, întrucât activitatea reclamantului/intimatului nu a fost desfășurată în cadrul Departamentului instituțiilor penitenciare, corespunzător art. 6 al Legii nr. 1036 din 17 decembrie 1996, dar în cadrul instituțiilor Ministerului Afacerilor Interne.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 03 martie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Lungu Dumitru nu și-a exercitat dreptul respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat