

## Î N C H E I E R E

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Manoli Alexei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Manoli Alexei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cahul-gaz”, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” și Manoli Ilie, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 17 octombrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Manoli Alexei și menținută hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 iunie 2017,

### c o n s t a t ă

La 21 decembrie 2015, Manoli Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cahul-gaz” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin procesul-verbal nr. 58/2 din 22 octombrie 2015, Comisia de examinare a cazurilor de încălcare a clauzelor contractuale admise de consumatori a SRL „Cahul-gaz” a constatat că suma prejudiciului cauzat de către dânsul în urma consumului fraudulos de gaze naturale constituie 36 757,9 lei. Potrivit constatării tehnico-științifice nr. 249 din 22 mai 2015 și raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1320-1321 din 20 august 2015, consumul fraudulos s-a manifestat prin înlăturarea sigiliului din plumb instalat anterior, cu sigilarea repetată a echipamentului de măsurare cu sigiliu contrafăcut.

Declară Manoli Alexei că nu este de acord cu procesul-verbal nr. 58/2 din 22 octombrie 2015, deoarece nu a întreprins careva acțiuni de intervenție în funcționarea echipamentului de măsurare, decizia adoptată de către pârâtă fiind bazată doar pe bănuieli și presupuneri. La 16 noiembrie 2015 s-a adresat cu cerere prealabilă către SRL „Cahul-gaz”, solicitând anularea deciziei din 22 octombrie 2015, însă nu a primit niciun răspuns.

Solicită anularea procesului-verbal și deciziei Comisiei de examinare a cazurilor de încălcare a clauzelor contractuale admise de consumatori a SRL „Cahul-gaz” nr. 58/2 din 22 octombrie 2015 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Cahul, sediul Central din 20 martie 2017, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Manoli Ilie, fiul reclamantului Manoli Alexei, care a semnat actul de instalare a sigiliului echipamentului de măsurare a gazelor naturale nr. 98 din 24 noiembrie 2010.

Iar prin încheierea Judecătorei Cahul, sediul Central din 27 iunie 2017, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SA „Moldovagaz”.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central din 29 iunie 2017, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 17 octombrie 2017, a fost respins apelul declarat de Manoli Alexei și menținută hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central din 29 iunie 2017.

Instanțele de judecată au concluzionat că procesul-verbal nr. 58/2 din 22 octombrie 2015 este întemeiat și legal, or, Manoli Alexei a încălcat prevederile pct. 113 și 114 ale Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale nr. 415 din 25 mai 2011 și obligațiile contractuale, acțiune manifestată prin neasigurarea integrității echipamentului de măsurare și a sigiliilor aplicate, fapt demonstrat prin două rapoarte de constatare tehnico-științifică nr. 249 din 22 mai 2015, efectuat de Centrul de Expertize Independente „Cexin” și nr. 011275 din 29 iunie 2015, efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare. Astfel, s-a stabilit că sigiliul de la capacul mecanismului de totalizare a fost înlăturat cu instalarea ulterioară a sigiliului existent contrafăcut, pe elementele mecanismului de totalizare fiind prezente urmele unor acțiuni mecanice exercitate în scopul modificării indicilor înregistrați ai volumului de gaze utilizate, necătând la faptul că Manoli Alexei a fost primul utilizator al contorului.

La 12 februarie 2018, Manoli Alexei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 17 octombrie 2017 și hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Central din 29 iunie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului, Manoli Alexei a invocat netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Indică recurentul că la 17 octombrie 2017, a mai fost emisă o decizie a Curții de Apel Cahul, de către același complet de judecată, pe o cauză absolut identică cu prezenta acțiune, împotriva aceluiași pârât, unde apelul declarat de reclamant a fost admis, casată hotărârea Judecătorei Cahul din 24 iulie 2017 și pronunțată o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii, cu micșorarea sumei prejudiciului stabilit prin decizia Comisiei de examinare a cazurilor de încălcare a clauzelor contractuale de consumatori a SRL „Cahul-gaz” din 23 octombrie 2015 până la 11 652,30 lei, calculată pentru perioada 03 iunie 2015 – 03 august 2015, adică doar pentru ultimele 3 luni înainte de data depistării intervenției în funcționarea echipamentului de măsurare. Astfel, este ilegală calcularea prejudiciului în cazul său conform sistemului paușal pentru perioada 01 iunie 2014 – 19 mai 2015 de aproximativ un an.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia Curții de Apel Cahul din 17 octombrie 2017 a fost expediată în adresa lui Manoli Alexei la 02 ianuarie 2018 (f.d.

176), lipsind însă date privind recepționarea acesteia. În cererea de recurs, Manoli Alexei a indicat că a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel la 16 ianuarie 2018.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Manoli Alexei la 12 februarie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 05 martie 2018, în adresa intimaților SRL „Cahul-gaz”, SA „Moldovagaz” și Manoli Ilie a fost expediată copia recursului declarat de Manoli Alexei, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 03 aprilie 2018, SA „Cahul-gaz” a depus referință, solicitând declararea recursului inadmisibil, deoarece argumentele invocate de Manoli Alexei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Alte referințe nu au fost depuse.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Manoli Alexei este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Manoli Alexei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca temei al admisibilității recursului, argumentul invocat de Manoli Alexei, precum că pe o cauză similară același complet de judecată al Curții de Apel Cahul a micșorat cuantumul prejudiciului calculat conform sistemului paușal, în privința sa fiind ilegală calcularea sumei prejudiciului pentru o perioadă de aproximativ un an, deoarece cauzele au obiect și circumstanțe diferite, în speță intervenția în funcționarea echipamentului de măsurare nefiind vizibilă, în rapoartele de constatare tehnico-științifică fiind menționat că intervenția a fost constatată în rezultatul cercetării microscopice a sigiliului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Manoli Alexei ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Manoli Alexei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță