

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru  
judecător: S. Stratan  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

dosarul nr. 3ra-396/2018

## ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu  
judecători Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maria Ungurean împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Casa Teritorială de Asigurări Sociale Anenii Noii cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 februarie 2017,

### c o n s t a t ă :

La 04 iulie 2016 Maria Ungurean s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM, intervenient accesoriu Casa Teritorială de Asigurări Sociale Anenii Noi cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat, că este cetățean al Republicii Moldova și domiciliază în XXXXX.

Sustine că la 01 aprilie 2013 Casa Teritorială de Asigurării Sociale Anenii Noi i-a stabilit pensia pentru limita de vârstă, fiindu-i eliberată legitimația seria CN nr. 181153.

Totodată, afirmă că ea ridică pensia lunar la oficiul Băncii de Economii din s. Varnița, raionul Anenii Noi, iar începând cu 09 august 2015, a încetat să i se mai achite pensia stabilită prin decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Anenii Noi.

Reclamanta după respectarea procedurii prealabile, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu Casa Teritorială de Asigurări Sociale Anenii Noi, prin care a solicitat anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Anenii Noi nr. 21397 din 31 iulie 2015 ca fiind ilegală în fond.

Relevă că pe parcursul judecării cauzei, din considerentul că în privința sa a fost reluată plata pensiei în cuantum parțial, avocatul său, prin interpelarea din 01 martie 2016, a

solicitat de la Casa Națională de Asigurări Sociale eliberarea următoarei informații: în temeiul cărui act administrativ a fost dispusă reluarea plății în proporție de 80%, cu solicitarea ca acesta să fie adus la cunoștință, precum și explicarea justificării reluării plăților doar în proporție de 80%, adică comunicarea motivelor de fapt și de drept.

Drept consecință prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale din 01 aprilie 2016 a fost refuzată furnizarea informației, deoarece aceasta ar cădea sub incidența art. 5 al Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 cu privire la accesul la informație.

Indică că, în cadrul ședinței de judecată din 28 martie 2016, reprezentantul Casei Naționale de Asigurări Sociale a prezentat referința, în care a invocat că, la 12 ianuarie 2016, a fost emisă decizia de reluare a plății pentru limita de vârstă începând cu 01 august 2015, precum și că în perioada 24 octombrie 2008 - 31 iulie 2015, ea ar fi beneficiat neîntemeiat de pensie pentru limita de vârstă în sumă totală de 184 949.43 lei. Din acest considerent, în temeiul prevederilor art. 38 al Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156 din 14 octombrie 1998, a fost emisă decizia, conform căreia din pensia sa, începând cu 01 august 2015, lunar se rețin câte 20 % până la stingerea deplină a sumei de 184 949.43 lei, care ar fi fost primită neîntemeiat. Menționează că conform referinței, suma reținută lunar este de 583,59 lei, spre achitare fiind suma de 2334,34 lei, iar după indexarea pensiei de la 01 aprilie 2016, pensia sa constituie 3212,63 lei, fiind reținută a câte 642,53 lei, spre achitare fiind suma de 2570,11 lei.

Mai relatează că la referința menționată nu au fost anexate deciziile nominalizate și procesul-verbal nr. 1 al ședinței Comisiei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Anenii Noi privind recuperarea sumelor plătite fără temei cu titlu de pensie.

Afirmă că abia în ședința de judecată din 14 aprilie 2016, reprezentantul pârâtei a prezentat copia deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Anenii Noi din 12 ianuarie 2016, cu nr. 2016/16/114.

Invocă că, la 26 aprilie 2016, a expediat în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Anenii Noi nr. 2016/16/114 din 12 ianuarie 2016 ca fiind ilegală și achitarea pensiei în volum deplin începând cu 31 iulie 2015, însă prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale din 10 iunie 2016, cu nr. U-559/16, cererea sa a fost găsită neîntemeiată.

Consideră decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Anenii Noi nr.2016/16/114 din 12 ianuarie 2016 ca fiind ilegală și emisă contrar prevederilor legale.

De asemenea, susține că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 aprilie 2016 a fost admisă acțiunea sa și a fost declarată ilegală și anulată decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 2015/16/21397 din 31 iulie 2014, decizie care a avut la bază aceleași argumente.

Specifică că, din cauza hotărârii ilegale emisă de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Anenii Noi, i-a fost cauzat prejudiciu material, care constă din pensia pentru limita de vârstă reținută în quantum de 20%, care nu a fost achitată începând cu 01 august 2015 până în prezent, iar din cauza lipsei surselor financiare de întreținere, nefiind angajată în câmpul muncii, i-au fost cauzate suferințe psihice, stare de frustrare.

Solicită reclamanta anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Anenii Noi nr. 2016/16/114 din 12 ianuarie 2016, repararea prejudiciului material și a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 01 februarie 2017 a fost admisă parțial acțiunea, fiind declarată ilegală și anulată decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale, Oficiul teritorial Anenii Noi nr. 2016/16/114 din 12 ianuarie 2016 privind reluarea plății pensiei pentru limită de vârstă în privința Mariei Ungurean și a fost încasată de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul Mariei Ungurean suma de 2000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

La 13 martie 2017 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 01 februarie 2017, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului și admiterea acestuia, cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 a fost admisă cererea Tatiane Rotaru, fiind înlocuită intimata-reclamanta Maria Ungurean care a decedat, cu succesorul ei în drepturi Tatiana Rotaru.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 a fost respins apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 01 februarie 2017.

La 05 februarie 2018 Casa Națională de Asigurări Sociale a RM a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu hotărârile judecătorești și a menționat că atât instanța de apel cât și prima instanță au încălcat și aplicat eronat normele de drept material, interpretând eronat legea.

A mai afirmat că, odată ce în perioada 24 octombrie 2008 -31 iulie 2015 intimata-Maria Ungurean a beneficiat neîntemeiat de pensie pentru limită de vârstă în sumă totală de 184 949,43 lei, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Anenii Noi conducându-se de prevederile art.38 al Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat nr.156-XIV din 14 octombrie 1998 a emis decizia conform căreia din pensia intimitei, începând cu 01 august 2015 lunar s-au reținut câte 20 % ( în mărime de 583.59 lei).

Referitor la încasarea prejudiciului moral din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale consideră că alin. (1) al art.1423 Cod Civil, prevede expres că, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei, iar alin. (5) al art.1404 Cod Civil, stabilește că, autoritatea publică nu răspunde pentru prejudiciul cauzat prin adoptarea unui act normativ sau omisiunea de a-l adopta, sau prin omisiunea de a pune în aplicare o lege.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Respectiv, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 05 februarie 2018 în termen, în cazul în care copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 a fost expediată participanților la proces la 04 aprilie 2018 (f.d.159), iar la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii

obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 03 martie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Tatianeii Rotaru copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) a aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat