

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: A. Catană
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
Judecători: A. Cobăneanu, I. Oprea, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-64/18

Î N C H E I E R E

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu,
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către Pronicev Victor,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pronicev Victor
împotriva lui Cîrlan Andrei și Cîrlan Maria cu privire la revendicarea bunului și
cererea reconvențională depusă de Cîrlan Andrei și Cîrlan Maria împotriva lui
Pronicev Victor cu privire la repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017,
deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 și a hotărârii Judecătoriei
Centru mun. Chișinău din 04 aprilie 2013,

c o n s t a t ă :

La 19 noiembrie 2015, Pronicev Victor s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Mariei Cîrlan și lui Cîrlan Andrei, intervenient accesoriu Igor
Doroftei, prin care a solicitat revendicarea bunului imobil de 1/2 cotă parte, situat
în mun. Chișinău din str. X nr.y, care îi aparține cu drept de proprietate,
înregistrat la OCT, filiala Chișinău sub numărul cadastral xxxxxxx.xxx.xx la data
de 17.06.2009, cu evacuarea pârâtului și a tuturor membrilor familiei sale;
anularea măsurii asigurătoare aplicate prin încheierea executorului judecătoresc
nr.064-97/10 din data de 20.12.2010 și a procesului-verbal de sechestru din
22.06.2012 .

În motivarea acțiunii a indicat că, imobilul situat pe str. X nr.y, mun.
Chișinău are doi proprietari și anume 1/2 cotă-parte cu drept de proprietate îi
revine familiei Cîrlan și 1/2 cotă-parte cu drept de proprietate le revine familiei
Pronicev.

A specificat că litigiul în cauză se reflectă asupra a 1/2 cotă-parte, care le
revine familiei Pronicev, care se află în divorț din anul 2003. La data de 31 iulie
2006 familia Cîrlan a procurat cota-parte a familiei Pronicev fără acordul în scris
al reclamantului în cauză. Prin hotărârea irevocabilă pronunțată de Judecătoria

Centru, mun. Chişinău la data de 13.09.2007 contractul de vânzare-cumpărare nr.6219 din 31.07.2006 a fost declarat nul. Prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din data de 13.09.2007 s-a stabilit că 1/2 (o doime) cotă-parte cu drept de proprietate îi revine familiei Pronicev, estimată în valoare de xxxx lei. Prin hotărârea menţionată s-a încasat de la Victor Pronicev în beneficiul lui Liubovi Proniceva suma de xxxx (xxxx) lei, echivalent bănesc a 1/2 (o doime) cotă-parte din imobilul situat în mun. Chişinău, str. X nr.y.

Susţine că a executat hotărârea de judecată, achitând suma de xxxx lei, adică a achitat sulta care îi revenea lui Liubovi Proniceva şi în aşa mod a devenit unicul proprietar la 1/2 (o doime) cotă-parte al bunului imobil, fapt confirmat şi prin extrasul din Registrul bunurilor imobile din 12.03.2012.

Invocă că, până în prezent pârâta în cauză se foloseşte de cota-parte care îi aparţine cu drept de proprietate, motivând că precum Liubovi Proniceva nu a achitat integral şi precum că ea are dreptul de reţinere până la achitarea definitivă.

Afirmă că, executorul judecătoresc Igor Doroftei prin încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu nr.064-94/10 din 20.12.2010, a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, care aparţine cu drept de proprietate debitorului Pronicev Victor. Totodată, din răspunsul executorului judecătoresc nr.078-75-R din 18.03.2014 rezultă cu certitudine că nu are calitate de debitor.

Consideră ilegale măsurile întreprinse de executare a documentului executoriu nr.2-282/07 faţă de sine.

Pârâţii Cîrlan Maria şi Cîrlan Andrei au înaintat acţiunea reconvenţională, prin care au solicitat respingerea acţiunii iniţiale în partea cerinţei reclamantului Pronicev Victor cu privire la revendicarea bunului de 1/2 cotă-parte situat în mun. Chişinău, str. X nr.y cu nr. cadastral xxxxxxxx.xx ca fiind neîntemeiată, încetarea procesului pe acţiunea iniţială în partea cerinţei de evacuare a pârâtului şi tuturor membrilor familiei lui şi în partea cerinţei de anulare a măsurii asigurătoare aplicate prin încheierea executorului judecătoresc nr.064-94/10 din data de 20.12.2010, respingerea acţiunii iniţiale în partea cerinţei de anulare a procesului-verbal de sechestru din 22.06.2012, ca fiind neîntemeiată şi tardivă, încasarea din contul lui Pronicev Victor în beneficiul lui Cîrlan Andrei şi Cîrlan Maria a cheltuielilor de judecată suportate în sumă de xxxx lei, încasarea din contul lui Pronicev Victor în beneficiul lui Cîrlan Andrei şi Cîrlan Maria a xxxx lei compensare pentru prejudiciul moral cauzat.

În motivarea poziţiei au invocat că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 13.09.2007, irevocabilă din 25.02.2009, s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra a 1/2 cotă parte din imobilul nr.69 din str. Soroceanu mun. Chişinău după Pronicev Victor, cota-parte, care anterior la 31.07.2006 a fost înstrăinată de către soţia lui Pronicev Victor, Pronicev Liubovi către Cîrlan Maria. Prin aceeaşi hotărâre a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a 1/2 cotă parte din imobilul nr.y din str. X, mun. Chişinău, nr.6219 din 31.07.2006 încheiat între Pronicev Liubovi şi Cîrlan Maria şi s-a încasat de la Pronicev Liubovi în beneficiul Măriei Cîrlan costul imobilului în sumă de xxxx lei. S-a încasat de la Pronicev Victor în beneficiul Liubovei Pronicev Liubovi echivalentul bănesc a 1/2 cotă-parte din imobil în sumă de xxxx lei. Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 04.04.2013 nr.2-2427/13,

irevocabilă la 24.09.2013, Cîrlan Maria a fost recunoscută posesor de bună credință asupra a 1/2 cotă-parte din casa de locuit nr.y din str. X mun. Chişinău. S-a admis dreptul de retenție a Mariei Cîrlan, domiciliată în mun. Chişinău str. X nr.y, asupra 3/4 cotă parte din casa de locuit nr.y din str. X mun. Chişinău, până la despăgubirea integrală de către Pronicev Victor și Pronicev Liubovi a sumei de xxxx lei dispusă spre încasare în baza hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chişinău din 13.09.2007.

Susțin că, prin înaintarea prezentei acțiuni, Pronicev Victor demonstrează un comportament abuziv. Hărțuiala permanentă din partea lui Pronicev Victor manifestată prin chemarea neîntemeiată și nejustificată în diferite instanțe a dus atât la cauzarea de prejudicii materiale cât și la cauzarea de prejudicii morale manifestate prin retrăiri psihice.

Prin încheierea din data de 23 martie 2016, s-a dispus încetarea procesul civil la acțiunea depusă de către Pronicev Victor împotriva lui Cîrlan Măria și Cîrlan Andrei, intervenient accesoriu Igor Doroftei, în partea cu privire la evacuarea pârâtului și a tuturor membrilor familiei sale din bunul imobil, situat în mun. Chişinău, str. X nr.y. Iar pretențiile înaintate de către Pronicev Victor împotriva lui Cîrlan Maria și Cîrlan Andrei, intervenient accesoriu Igor Doroftei cu privire la anularea măsurii asigurătoare, aplicate prin încheierea executorului judecătoresc nr.064-97/10 din data de 20.12.2010 și a procesului-verbal de sechestru din 22.06.2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Pronicev Victor împotriva cet. Cîrlan Maria și Cîrlan Andrei, intervenient accesoriu Igor Doroftei, cu privire la exercitarea dreptului de proprietate, s-a separat într-un proces aparte, explicându-i reclamantului de a înainta cereri în procedura stabilită, în instanța competentă.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chişinău din 08 iulie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Pronicev Victor către Cîrlan Andrei și Cîrlan Maria privind revendicarea bunului a fost respinsă, iar cererea reconvențională depusă de Cîrlan Andrei și Cîrlan Maria către Pronicev Victor privind repararea prejudiciului moral, a fost admisă parțial, cu încasarea din contul lui Pronicev Victor în folosul lui Cîrlan Andrei și Cîrlan Maria cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei.

Prin decizia Curții de Apel Chişinău din 06 iunie 2017 a fost respins apelul declarat de Pronicev Victor și a fost menținută hotărârea Judecătorei Centru mun. Chişinău din 08 iulie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, recursul declarat de Pronicev Victor a fost considerat inadmisibil.

La 05 ianuarie 2018, Pronicev Victor a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, deciziei Curții de Apel Chişinău din 06 iunie 2017 și a hotărârii Judecătorei Centru mun. Chişinău din 04 aprilie 2013, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pronicev Victor împotriva lui Cîrlan Andrei și Cîrlan Maria cu privire la revendicarea bunului și cererea reconvențională depusă de Cîrlan Andrei și Cîrlan Maria împotriva lui Pronicev Victor cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. e) CPC revizuentul cu reiterarea motivelor de drept și de fapt expuse pe parcursul

judecării cauzei, a menționat că hotărârea Judecătoriei Centru din 13 septembrie 2009 și hotărârea Judecătoriei Centru din 04 aprilie 2013 sunt contradictorii, motiv din care hotărârea Judecătoriei Centru din 04 aprilie 2013 urmează a fi casată.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv. Din conținutul cererii de revizuire rezultă că revizuiantul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. e) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. e) CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Colegiul apreciază critic argumentele invocate în cererea de revizuire, or acestea comportă un caracter pur declarativ. Or, faptul că în opinia revizuiantului hotărârea Judecătoriei Centru din 13 septembrie 2009 și hotărârea Judecătoriei Centru din 04 aprilie 2013 sunt contradictorii, este irelevant speței.

În cererea de revizuire nu este indicat care anume hotărâre, sentința sau decizie a instanței judecătorești a fost modificată sau anulată și care ar fi efectul acestui fapt asupra actelor judecătorești revizuirea cărora se solicită, circumstanță care denotă nerespectarea prevederilor art. 449 CPC.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei. Or, sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de Pronicev Victor este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a

Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Având în vedere că argumentele invocate de revizuiant, nu se încadrează în art. 449 CPC, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de Pronicev Victor urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă Pronicev Victor împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 aprilie 2013, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pronicev Victor împotriva lui Cîrlan Andrei și Cîrlan Maria cu privire la revendicarea bunului și cererea reconvențională depusă de Cîrlan Andrei și Cîrlan Maria împotriva lui Pronicev Victor cu privire la repararea prejudiciului moral

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță