

## ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Comanici Valentin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Munteanu Serghei împotriva lui Comanici Valentin cu privire la încasarea datoriei și penalității și acțiunea reconvențională a lui Comanici Valentin împotriva lui Munteanu Serghei cu privire la declararea nulității contractului de împrumut,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 06 decembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Comanici Valentin și menținută hotărârea Judecătoria Cahul, sediul Central din 21 februarie 2017,

c o n s t a t ă

La 29 ianuarie 2016, Munteanu Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Comanici Valentin cu privire la încasarea datoriei și penalității.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în baza contractului de împrumut din 15 februarie 2014, a împrumut pârâtului suma de 78 500 lei cu termenul de rambursare 14 martie 2015. Conform pct. 5 din contract, părțile au stabilit penalitate de 0,2 % pentru fiecare zi de întârziere din suma restantă a împrumutului neachitat în termenul fixat.

Invocă Munteanu Serghei că în termenul stabilit Comanici Valentin nu a rambursat împrumutul acordat, motiv din care la 19 august 2015 a expediat în adresa ultimului reclamație privind achitarea datoriei și penalității, însă nu a primit niciun răspuns.

Solicită reclamantul încasarea datoriei în sumă de 78 500 lei și a penalității în sumă de 50 554 lei pentru perioada 15 martie 2015 - 01 februarie 2016, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 06 ianuarie 2017, Comanici Valentin a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Munteanu Serghei cu privire la declararea nulității contractului de împrumut în temeiul art. 220 alin. (1) Cod civil - actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel.

Susține Comanici Valentin că nu a semnat niciun contract de împrumut și nu a primit nicio sumă de bani cu titlu de împrumut de la Munteanu Serghei, care a întocmit unilateral contractul de împrumut pe filele curate semnate de către dânsul pentru devizul

de cheltuieli, actul juridic fiind astfel fals. Mai mult ca atât, Munteanu Serghei nu a prezentat probe concludente și pertinente care ar demonstra transmiterea sumei de 78 500 lei cu titlu de împrumut, la materialele cauzei nefiind anexată nicio recipisă în acest sens, nefiind respectate prevederile art. 210 Cod civil - trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 februarie 2017, acțiunea inițială a fost admisă parțial, iar cea reconvențională respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat din contul lui Comanici Valentin în beneficiul lui Munteanu Serghei datoria în sumă de 78 500 lei, penalitatea în sumă de 28260 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 lei și taxa de stat – 3202,80 lei, în total 112 962, 80 lei. În rest, acțiunea inițială a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 06 decembrie 2017, a fost respins apelul declarat de Comanici Valentin și menținută hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 februarie 2017.

Instanțele de judecată au conchis asupra încasării din contul lui Comanici Valentin a sumei împrumutului acordat și penalității în mărime de 0,2 % pentru fiecare zi de întârziere, calculată pentru 180 de zile, în condițiile în care temeiuri de declarare a nulității contractului de împrumut nu au fost stabilite, în acest sens nefiind prezentate probe pertinente și concludente precum că actul juridic ar fi fost întocmit unilateral de către Munteanu Serghei pe filele curate semnate de către Comanici Valentin pentru devizul de cheltuieli. Instanțele ierarhic inferioare au considerat neîntemeiat argumentul invocat de Comanici Valentin cu privire la nerespectarea formei scrise a actului juridic, or, aceasta a fost respectată prin întocmirea și semnarea contractului de împrumut din 15 februarie 2014, potrivit căruia banii au fost transmiși până la încheierea acestuia.

La 05 februarie 2018, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, Comanici Valentin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 06 decembrie 2017 și hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 februarie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În susținerea recursului, Comanici Valentin a invocat interpretarea în mod eronat a legii de către instanța de apel, reiterând motivele de fapt și drept indicate în acțiunea reconvențională și cererea de apel.

Menționează recurentul că prezenta cauză a fost examinată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei și anume, judecătorul Curții de Apel Cahul Movilă Vitalie, care a participat anterior la examinarea unei cauze conexe, unde de asemenea obiect al litigiului au constituit obligațiile reciproce dintre dânsul și Munteanu Serghei, fiind pronunțată decizia din 25 octombrie 2017.

La 27 februarie 2018, în adresa intimatului Munteanu Serghei a fost expediată copia recursului declarat de Comanici Valentin, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 27 martie 2018, Munteanu Serghei a depus referință, solicitând declararea recursului inadmisibil, deoarece argumentele invocate de Comanici Valentin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile și obiecțiile expuse în referință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Comanici Valentin este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Comanici Valentin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs sunt similare celor indicate în acțiunea reconvențională și în cererea de apel, în privința cărora s-au expus instanțele ierarhic inferioare. Astfel, acestea se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca temei al admisibilității recursului, argumentul invocat de Comanici Valentin, precum că prezenta cauză a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei și anume, judecătorul Curții de Apel Cahul Movilă Vitalie, care a participat anterior la examinarea în ordine de recurs a unei cauze conexe și anume la plângerea petiționarului Comanici Valentin împotriva ordonanței

procurorului de refuz în pornirea urmăririi penale, pronunțând decizia din 25 octombrie 2017, deoarece în asemenea situație, în caz că exista împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului, recurentul-apelant era în drept să înainteze cerere de recuzare a acestuia. Însă potrivit proceselor-verbale ale ședințelor instanței de apel, Comanici Valentin nu a înaintat cerere de recuzare judecătorului Movilă Vitalie. Mai mult ca atât, în cauza examinată în ordine de recurs, instanța de judecată nu s-a expus asupra fondului, ci a constatat că petiționarul a omis termenul de contestare a ordonanței procurorului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Comanici Valentin ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Comanici Valentin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță