

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Laguta Maia către Ministerul Afacerilor Interne privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2012, prin care a fost restituită cererea de apel ca depusă tardiv,

C O N S T A T Ă :

La 24.05.2011 Laguta Maia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2011, acțiunea a fost admisă parțial și în scopul apărării onoarei, demnității și reputației profesionale a Maiei Laguta a fost obligat Ministerul Afacerilor Interne să dezmință informația lansată în ședința plenară a Parlamentului RM la 02.10.2009 prin intermediul Centrului de presă al MAI și anume afirmația „că în spatele acestora (pensionari) activează mișcări cu caracter extremist, naționalist dintre care se evidențiază Asociația „Salvgardare” lider – Maia Laguta”, în termende 15 zile de la data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești, fiind dispusă totodată și încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul Maiei Laguta prejudiciul moral în mărime de 1 000 lei. În rest, pretențiile reclamantei au fost respinse.

La 02 aprilie 2012 Ministerul Afacerilor Interne a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10.11.2011 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2012, cererea de apel a fost restituită apelantului Ministerul Afacerilor Interne.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a indicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, menționând că apelantul, fără motive întemeiate, a declarat apel cu depășirea termenului legal de 20 de zile și nici nu solicită repunerea în termen.

Considerînd ilegală încheierea instanței de apel, la 16 iulie 2012, Ministerul Afacerilor Interne a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2012, restituind pricina spre judecare în fond în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că, potrivit art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 20 zile de la data comunicării hotărîrii motivate, care pînă la 22.03.2012 nu a fost comunicată MAI, atunci cînd reprezentantul său s-a prezentat personal în cancelaria instanței de fond și a ridicat-o.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a stabilit cu certitudine că, prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10.11.2011, cererea de chemare în judecată a Maiei Laguta către Ministerul Afacerilor Interne privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral, a fost admisă parțial (f.d. 40). Ministerul Afacerilor Interne a atacat hotărîrea dată cu apel (f.d. 43-44).

La 07.06.2012 Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel Ministerului Afacerilor Interne ca fiind depusă tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră încheierea din 07.06.2012 ilegală, pornind de la următoarele.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, adică a restituit cererea de apel, deoarece a fost depusă cu omiterea termenului de atac. Astfel, instanța de apel a constatat că apelantului i-a fost expediată copia hotărîrii din 10.11.2011 pentru cunoștință la 07.12.2011, iar apelul a fost depus la 02.04.2012.

Instanța de recurs consideră eronată concluzia instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) CPC (în vigoare pînă la 31.11.2012), termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărîrii motivate, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, Colegiul reține că termenul de 20 zile pentru depunerea apelului începe să curgă din momentul comunicării hotărîrii motivate.

La materialele cauzei lipsesc probe ce ar confirma recepționarea hotărîrii motivate de către apelant sau reprezentantul său la 07.12.2011, așa cum susține instanța de apel.

Prin urmare, Colegiul susține ca întemeiată afirmația recurenteii cum că a recepționat hotărîrea motivată a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău la 22.03.2012, atunci cînd s-a prezentat personal reprezentantul său în cancelaria instanței de fond, după cum este menționat și pe foaia informativă a dosarului.

Pornind de la aceste împrejurări, instanța de recurs consideră eronată concluzia instanței de apel cum că apelul a fost depus în afara termenului de atac, deoarece apelantul-recurent a exercitat această cale de atac imediat ce i-au devenit cunoscute motivele hotărîrii, adică în termenul de atac.

Dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, într-o jurisprudență constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărîri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci cînd dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Pornind de la circumstanțele menționate supra, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 07.06.2012, prin care a fost restituită cererea de apel apelantei, pentru a nu admite încălcarea dreptului la o cale de atac și pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal și cauza urmează a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului depus de Ministerul Afacerilor Interne în fond.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2012 și se remite cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului depus de Ministerul Afacerilor Interne în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea