

Prima instanță: Judecătoria Strășeni  
Judecător: D. Croitor  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Guzun, N. Simciuc, Iu. Cotruță  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție  
Judecători: A. Cobăneanu, Iu. Oprea, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-91/18

## Î N C H E I E R E

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Panfil Marin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Panfil Marin împotriva Primăriei comunei Rădeni privind recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2017, prin care recursul declarat de Panfil Marin prin intermediul avocatului Ștefan Balmuș a fost declarat inadmisibil, și deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017,

### c o n s t a t ă :

La data de 02 august 2016, Panfil Marin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Rădeni privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului prin uzucapiunea.

În motivarea acțiunii reclamantul indică că, la xx xxxxxxxx XXXX, a decedat bunica sa, Butuc Eugenia. În baza testamentului nr. 19 din 13.08.1990 el a fost recunoscut moștenitor testamentar a averii ce a aparținut bunicii sale, inclusiv 1/2 cotă-parte din averea ce a aparținut soțului ei - Butuc Andrei, decedat la xx xxx XXXX, și care a acceptat-o în calitate de soț supraviețuitor prin intrarea în posesie deplină, dar nu și-a legalizat drepturile succesoriale.

Menționează reclamantul că prin anii 1996-1997 el fiind deja matur, a început să prelucreze un teren absolut neîngrijit amplasat în hotar cu terenul aferent casei bunicii lui cu nr. cadastral xxxxxxxxxx.

Mai menționează reclamantul că ulterior a aflat că terenul cu nr. cadastral xxxxxxxx este teren fără proprietar și nu aparține nimănui, fapt ce se confirmă și prin planul geometric eliberat de OCT Strășeni din 02.06.2015. Conform planului geometric terenul dat compus din trei părți se mărginește cu terenul ce a aparținut bunicii lui și pe care el l-a moștenit, iar din altă parte cu terenurile Primăriei Rădeni.

De asemenea menționează că el neavând asupra sa dreptul de proprietate și-a folosit și a posedat cu bună credință sub nume de proprietar de terenul litigios timp de

19-20 de ani.

Consideră că în circumstanțele date întrunește toate condițiile prevăzute de art. 332 Cod civil, în baza cărora instanța de judecată are toate temeiurile legale de a-i recunoaște dreptul de proprietate asupra terenului menționat.

Solicită recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,3300 ha cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, amplasat în s. Rădeni r-nul Strășeni.

Prin hotărârea Judecătoria Strășeni din 11 noiembrie 2016 s-a admis cererea lui Panfil Marin înaintată împotriva Primăriei Rădeni privind recunoașterea dreptului de proprietate și s-a recunoscut dreptul de proprietate prin uzucapiune a lui Panfil Marin asupra terenului cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx situat în s. Rădeni r. Strășeni (f.d. 52-53).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017 a fost admis apelul declarat de Primăria Rădeni și casată hotărârea Judecătoria Strășeni din 11 noiembrie 2016, fiind emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea lui Panfil Marin împotriva Primăriei Rădeni privind recunoașterea dreptului de proprietate (f.d.79-83).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 26 iunie 2017, avocatul Balmuș Ștefan în interesele lui Panfil Marin a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie menținută integral hotărârea primei instanțe prin care acțiunea a fost admisă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2017, recursul declarat de Panfil Marin prin intermediul avocatului Ștefan Balmuș a fost declarat inadmisibil.

La 12 februarie 2018, avocatul Ștefan Balmuș (mandat nr. 0998577 f.d. 24) în interesele lui Panfil Marin a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2017 cât și împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC revizuiantul a indicat că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului și anume, cererea lui Panfil Marin prin care ultimul confirmă împluternicirile avocatului.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

În baza art. 447 CPC, sînt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h).

Colegiul constată că cererea de revizuire a fost semnată de către avocatul Ștefan Balmuș, împuternicirile căruia sunt confirmate prin mandatul nr. 0998577.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Studiind mandatul avocatului Ștefan Balmuș (f.d. 24), Colegiul constată că acesta nu prevede expres dreptul de a exercita căile de atac în numele lui Panfil Marin, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității.

Prin urmare, având în vedere că avocatul Ștefan Balmuș nu este în drept să declare revizuire în numele lui Panfil Marin, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Panfil Marin.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Panfil Marin împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2017 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Panfil Marin împotriva Primăriei comunei Rădeni privind recunoașterea dreptului de proprietate,

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță