

Prima instanță, Jud. Chișinău, sediul Râșcani
O. Melniciuc
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău:
A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

Dosarul nr. 3r-53/18

DECIZIE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Pitușcan Veaceslav, prin intermediul avocatului Gligor Ștefan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pitușcan Veaceslav împotriva Comisiei Naționale de Integritate al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Pitușcan Veaceslav, prin intermediul avocatului Gligor Ștefan, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 12 aprilie 2017,

c o n s t a ț ă

La 04 august 2016, Pitușcan Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Naționale de Integritate al Republicii Moldova, solicitând anularea actului de constatare nr. 02/279 din 14 iulie 2016, prin care s-a stabilit încălcarea de către dânsul a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru anul 2014, din motivul nedeclarării veniturilor obținute și proprietăților deținute, precum și a includerii datelor inexacte și incomplete în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 12 aprilie 2017, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 05 mai 2017, Pitușcan Veaceslav, prin intermediul avocatului Gligor Ștefan, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 12 aprilie 2017, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Pitușcan Veaceslav, acordând apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Concomitent, i-a fost explicat apelantului că în situația în care nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit,

cererea de apel va fi restituită. Prin încheierea menționată a fost stabilită ședința de judecată pentru data de 12 decembrie 2017 privind soluționarea chestiunii punerii pe rol a cererii de apel.

La 11 decembrie 2017, Pitușcan Veaceslav, prin intermediul avocatului Gligor Ștefan a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 12 aprilie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, a fost restituit apelul declarat de către Pitușcan Veaceslav, prin intermediul avocatului Gligor Ștefan, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 12 aprilie 2017, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 17 octombrie 2017, adică nu a prezentat apelul motivat în termenul stabilit.

La 19 februarie 2018, Pitușcan Veaceslav, prin intermediul avocatului Gligor Ștefan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului s-a invocat ilegalitatea încheierii recurate. Susține recurentul că nu a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 prin care cererii sale de apel nu i s-a dat curs, primind doar citația pentru ședința de judecată din data de 12 decembrie 2017. Mai mult ca atât, nici avocatul ce i-a reprezentat interesele nu a recepționat copia respectivei încheieri și nici nu a cunoscut despre conținutul acesteia. Menționează că la 07 decembrie 2017, avocatul a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată, precum și cerere de amânare a ședinței de judecată din 12 decembrie 2017 din motivul deplasării acestuia după hotarele țării. Cererea de apel motivată și cererea privind amânarea ședinței de judecată au fost recepționate de către Curtea de Apel Chișinău la 11 decembrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție. Consideră că în atare circumstanțe, rezultându-se cu restituirea cererii de apel, i s-a încălcat dreptul garantat de acces la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, a fost expediată în adresa participanților la proces la 07 februarie 2018 (f.d. 165), însă nu se conțin date despre momentul recepționării acesteia.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Pitușcan Veaceslav, prin intermediul avocatului Gligor Ștefan, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 21 martie 2018, în adresa intimatei Comisia Națională de Integritate a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Pitușcan Veaceslav, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă aceasta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Iar, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Materialele dosarului atestă că la 05 mai 2017, Pitușcan Veaceslav, prin intermediul avocatului Gligor Ștefan, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 12 aprilie 2017, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Pitușcan Veaceslav, acordând apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Concomitent, i-a fost explicat apelantului că în situația în care nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită. Prin încheierea menționată a fost stabilită ședința de judecată pentru data de 12 decembrie 2017 privind soluționarea chestiunii punerii pe rol a cererii de apel.

Avizul poștal de recepție prezent la materialele cauzei demonstrează cu certitudine că la 01 noiembrie 2017 în adresa avocatului recurentului-apelant Pitușcan Veaceslav, Gligor Ștefan, a parvenit copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 prin care apelului declarat nu i s-a dat curs (f.d. 151). În atare circumstanțe, cererea de apel motivată urma a fi depusă până la data de 11 noiembrie 2017, termenul limită acordat de către instanța de apel prin încheierea din 17 octombrie 2017 (10 zile din data recepționării încheierii).

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 12 decembrie 2017 corect a restituit apelul declarat de către Pitușcan Veaceslav, prin intermediul avocatului Gligor Ștefan, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 12 aprilie 2017.

Or, materialele prezentei cauze demonstrează cu certitudine că recurentul-apelant Pitușcan Veaceslav nu s-a conformat indicațiilor date de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 17 octombrie 2017, neprezentând motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul în termenul de 10 zile calculat din momentul recepționării încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului privind încălcarea la caz a dreptului garantat la un proces echitabil prin neexpedierea în adresa sa și a avocatului său a

încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, deoarece este neîntemeiat, materialele dosarului relevă cu certitudine că instanța de apel a respectat procedura de comunicare a actului judecătoresc, prin expedierea copiei încheierii din 17 octombrie 2017 ca anexă la citația pentru ședința de judecată din 12 decembrie 2017, pe adresa avocatului recurentului-apelant, scrisoarea fiind recepționată de către ultimul la 01 noiembrie 2017 contra semnătură (f.d. 151).

Astfel, avocatul apelantului a cunoscut care este termenul limită de depunere a apelului motivat, însă nu a înlăturat neajunsurile în termen, prezentând motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul la 11 decembrie 2017, adică cu expirarea termenului acordat.

Totodată, instanța de recurs relevă și faptul că Pitușcan Veaceslav depunând prin intermediul avocatului Gligor Ștefan, încă la data de 05 mai 2017, cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 12 aprilie 2017, având la cunoștință despre necesitatea depunerii apelului motivat, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a depune apelul motivat, fapt, însă, ignorat de acesta.

Așadar, se constată cu certitudine lipsa a careva temeiuri de casare a încheierii recurate, recurentul-apelant Pitușcan Veaceslav omițând să prezinte cererea de apel motivată în termenul stabilit de către instanța de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Pitușcan Veaceslav, prin intermediul avocatului Gligor Ștefan, și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Pitușcan Veaceslav, prin intermediul avocatului Gligor Ștefan

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pitușcan Veaceslav împotriva Comisiei

Naționale de Integritate al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță