

ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Novîțki Stanislav,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Novîțkaia Alexandra împotriva lui Novîțki Stanislav cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori și încasarea pensiei de întreținere pentru soțul care îngrijește copiii comuni timp de 3 ani după nașterea acestora,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Novîțkaia Alexandra și admis apelul declarat de către Novîțki Stanislav cu modificarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 iunie 2017,

c o n s t a t ă

La 31 ianuarie 2017, Novîțkaia Alexandra a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Novîțki Stanislav cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori și încasarea pensiei de întreținere pentru soțul care îngrijește copiii comuni timp de 3 ani după nașterea acestora.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, din căsătoria cu pârâtul Novîțki Stanislav, la XXXXX s-au născut fiii gemeni XXXXX și XXXXX.

Menționează reclamanta că la începutul lunii iulie 2016 Novîțki Stanislav a părăsit familia, motivând prin faptul că este iritat și deranjat de plânsul copiilor. Totodată pârâtul a refuzat să le acorde careva ajutor material.

Indică reclamanta că, pentru a asigura bunăstarea materială a copiilor, este nevoită să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată, pârâtul fiind obligat să participe la întreținerea lor.

Deoarece copiii suferă de diferite afecțiuni, aceștia fiind la evidența medicilor neurolog, dermatolog, infecționist și alergolog cu XXXXX, acest fapt impune cheltuieli majore și un regim de viață deosebit pentru copii, minimul necesar stabilit în informația de la Biroul Național de Statistică va face imposibilă asigurarea unui trai decent și sănătos copiilor.

În același timp, consideră reclamanta că, pârâtul are obligația de a o întreține și pe ea până la atingerea copiilor vârstei de 3 ani, având în vedere faptul că după nașterea fiilor, dânsa este unica persoană care se ocupă de educația, întreținerea și creșterea acestora, în atare situație fiind în imposibilitate de a se angaja în câmpul muncii.

Sușține reclamanta că, având în vedere dispozițiile legale ale codului familiei, ce impune obligația pârâtului la întreținere, vârsta fragedă a copiilor, nevoile crescute impuse de necesitatea asigurării celor mai bune condiții pentru dezvoltare și educație, precum și pentru tratamentul acestora, solicită încasarea de la Novițki Stanislav în beneficiul său pensiei de întreținere a copiilor minori, XXXXX, născuți la XXXXX, în sumă bănească fixă plătită lunar în mărime de 3 000 lei pentru fiecare copil până la atingerea majoratului, precum și, în conofmitate cu art. 82 alin. (2) lit. c) Codul familiei, a pensiei de întreținere pentru dânsa care îngrijește copiii, în mărime de 2 000 lei lunar până la împlinirea vârstei de 3 ani a copiilor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 13 iunie 2017, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasată de la Novițki Stanislav în beneficiul Alexandrei Novițkaia pensia de întreținere pentru copiii minori într-o sumă bănească fixă a câte 2 000 lei lunar, calculată din momentul adresării cu cerere de chemare în judecată până la atingerea majoratului de către copii, pensia de întreținere pentru soțul ocupat cu îngrijirea copiilor minori în mărime de 1 000 lei lunar până la atingerea vârstei de 3 ani a copiilor și cheltuielile de judecată în mărime de 300 lei. În rest acțiunea a fost respinsă. S-a încasat de la Novițki Stanislav în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 440 lei.

Instanța de fond a dispus obligarea recurentului-pârât Novițki Stanislav la plata pensiei de întreținere a copiilor minori XXXXX și XXXXX în quantum a câte 2 000 lei lunar, constatând că această obligație derivă din interpretarea prevederilor art. art. 58, 74, 76 Codul familiei, precum și art. 18 din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, raportată la minimum de existență pentru copii stabilit prin informația Biroului Național de Statistică. La fel, în coraborare cu prevederile art. 82 și art. 84 Codul familiei, luând în considerație veniturile recurentului-pârât, faptul că intimata-reclamantă este lipsită de posibilitatea de a munci și a primi un venit din salariu, fiind la moment în concediu de îngrijire a copiilor minori până la vârsta de 3 ani, instanța de judecată a considerat parțial întemeiată acțiunea în partea încasării pensiei de întreținere pentru soțul care îngrijește copiii, stabilind pentru aceasta suma de 1 000 lei, care urmează a fi achitată intimatei-reclamante Novițkaia Alexandra din contul recurentului-pârât Novițki Stanislav până la atingerea vârstei de 3 ani a copiilor minori.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de către Novițkaia Alexandra și admis apelul declarat de către Novițki Stanislav, cu modificarea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 13 iunie 2017 în partea încasării pensiei de întreținere pentru copiii minori într-o sumă bănească fixă, micșorând quantumul pensiei de întreținere de la 2 000 lei până la 1 500 lei lunar pentru fiecare copil. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Instanța de apel a considerat că suma de 1 500 lei lunar stabilită pentru fiecare copil minor, care urmează să fie încasată de la recurentul-pârât Novițki Stanislav până la atingerea majoratului va asigura un just echilibru între nevoile de întreținere ale minorilor și cheltuielile obiectiv necesare pe care le are intimata-reclamantă Novițkaia

Alexandra, în grija căreia au rămas copiii. Referitor la cheltuielile eventual suportate pentru tratamentul copiilor reclamanta nu-i lipsită de dreptul de a se adresa cu acțiune în ordinea prevăzută de art. 79 Codul familiei, potrivit căruia, în caz de litigii și de circumstanțe excepționale (boală gravă, mutilare a copilului minor sau a celui major inapt de muncă, necesitatea achitării cheltuielilor privind îngrijirea acestora etc.), în lipsa contractului între părți, instanța judecătorească poate obliga pe fiecare dintre părinți să participe la cheltuielile suplimentare generate de aceste circumstanțe.

La 29 decembrie 2017, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Novițki Stanislav a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017 și hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 iunie 2017 în partea încasării pensiei de întreținere pentru soțul care îngrijește copiii minori, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a pretenției.

În susținerea recursului Novițki Stanislav a invocat că instanțele de judecată la examinarea acțiunii în ce privește încasarea pensiei de întreținere pentru soțul care are grijă de copiii minori, nu au luat în considerație veniturile realizate de către dânsul și faptul imposibilității achitării acesteia împreună cu pensia de întreținere a copiilor.

La 28 februarie 2018 în adresa intimătei Novițkaia Alexandra a fost expediată copia recursului declarat de către Novițki Stanislav, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Novițki Stanislav este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Novîtki Stanislav nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs sunt similare celor indicate în referința la cererea de chemare în judecată și în cererea de apel în privința cărora s-au expus instanțele ierarhic inferioare. Astfel, acestea se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și instanța de fond și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârilor recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Novîtki Stanislav ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Novîtki Stanislav, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță