

## ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Galina Stratulat  
Dumitru Mardari  
Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Bancii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de gaj,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, prin care cererea Băncii Comerciale “Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelilor admise în decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, a fost admisă,

### c o n s t a ț ă

La 11 aprilie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și a intervenientului accesoriu Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de gaj fără număr din 28 octombrie 2013, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, radierea din Registrul gajului bunurilor mobile a înscrisurilor făcute în baza contractului de gaj din 28 octombrie 2013 și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 10 aprilie 2012 între Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” și Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” a fost încheiat contractul de investiție nr. 23, în temeiul căruia reclamantul s-a obligat să aloce în proprietatea pârâtului sume de bani, alte mijloace materiale etc., iar Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” s-a

obligat să reîntoarcă investițiile în formă de producție agricolă, roada anului 2012. În vederea garantării executării contractului de investiție, a fost încheiat contractul de fidejusiune fără număr din 17 aprilie 2012, semnat între Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR”, în calitate de creditor, și Țolov Andrei - în calitate de fidejutor.

A menționat că, în perioada anului 2012, fiind de bună-credință, reclamantul a alocat investiții de aproximativ 4000000 lei în baza contractului încheiat, însă la mijlocul anului 2013 Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” a început să încalce prevederile contractului și a înregistrat restanțe la plățile stabilite conform graficului, din care considerente Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată, solicitând încasarea în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Țolov Andrei a datoriei în mărime de 7 533 609,65 de lei.

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 27 septembrie 2013, în vederea asigurării acțiunii, a fost aplicat sechestrul pe bunurile pârâților în sumă totală de 3399968,29 lei, iar la 27 septembrie 2013 executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a intentat procedura de executare pe marginea cazului dat, fiind întocmit la 30 septembrie 2013 procesul-verbal de sechestrul.

Indică că Țolov Andrei a refuzat de a semna și consemna careva obiecții la procesul - verbal de sechestrul din 30 septembrie 2013, iar din numele Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com”, în temeiul art. 44 alin. (3) Codul de executare al Republicii Moldova, a declarat că bunurile agricole (recolta anului 2013) au fost gajate în favoarea Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni.

Asupra grâului și rapiței (recolta anului 2014) la situația din 30 septembrie 2013 nu erau stabilite careva interdicții sau grevări, respectiv se aflau în circuitul civil.

Toate actele întocmite în procesul de executare au fost expediate în adresa debitorilor la 07 octombrie 2013 și recepționate contrasemnătură la 09 octombrie 2013. Respectiv, odată cu primirea încheierii din 30 septembrie 2013 de aplicare a sechestrului, care avea extindere și asupra roadei din anul 2013 și 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” nu-și mai putea realiza dreptul de a greva prin gaj convențional în favoarea terților bunurile ce se aflau la păstrarea societății. Mai mult ca atât, încheierea de aplicare a măsurii de asigurare din 30 septembrie 2013, inclusiv procesul-verbal de sechestrul a bunurilor din aceeași dată, au rămas în vigoare prin neatacare.

Prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 24 decembrie 2013, a fost admisă acțiunea reclamantului și dispusă încasarea în mod solidar de la debitorii Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Țolov Andrei a sumei de 4101539,16 lei.

Deoarece hotărârea judecătorească nu a fost contestată, a devenit irevocabilă din data de 24 ianuarie 2014. Drept urmare Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” s-a adresat la 27 februarie 2014 către notarul Țurcan Daniela cu un demers privind înregistrarea gajului legal. La aceeași dată, la orele 17.12, notarul a acceptat demersul și a efectuat înscrierea în Registrul bunurilor mobile asupra

avizului de înregistrare a gajului legal, suma totală a gajului constituitnd 2299000 lei.

La 01 martie 2014 reclamantul a expediat în adresa societății debitoare înștiințarea privind înregistrarea gajului legal, care a fost recepționată la 04 martie 2014, însă la 21 martie 2014 Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” a primit de la Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni informația precum că ultima la 28 octombrie 2013 a încheiat contractul de gaj asupra acelorași bunuri – viitoarea roadă a anului 2014.

Reclamantul invocă nulitatea absolută a contractului de gaj fără număr din 28 octombrie 2013 și confirmarea de înregistrare a gajului convențional nr. 210268 din 28 octombrie 2013, deoarece la situația din acea dată exista procesul-verbal de sechestrul din 30 septembrie 2013 emis de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, care a și constituit temeiul juridic al gajului legal din 27 februarie 2014.

În circumstanțele date, Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” nu era în drept de a greva prin gaj convențional în favoarea terților bunurile care anterior au fost sechestrate.

Cere reclamantul declararea nulității contractului de gaj fără număr din 28 octombrie 2013 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, cu radierea din Registrul gajului bunurilor mobile a înscrisurilor făcute în baza acestui contract de gaj.

Ulterior, la 13 iunie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” a depus cerere de asigurare a acțiunii (f.d.74, vol. I), care a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 13 iunie 2014, fiind aplicat sechestrul pe bunurile ce aparțin Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” (recolta cerealelor pe anul 2014), amplasare în raionul Taraclia.

Nefiind de acord cu încheierea judecătorească, Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Banca Comercială „Energbank” SA au contestat-o în ordine de recurs.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 iulie 2014, au fost admise recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, casată încheierea Judecătoriei Taraclia din 13 iunie 2014 și soluționată problema în fond, fiind respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” de asigurare a acțiunii (f.d. 109, vol. I).

La 29 septembrie 2014, reclamantul a depus o cerere de extindere a pretențiilor privind declararea nulității contractului de gaj fără număr din 20 martie 2014 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, cu radierea din Registrul gajului bunurilor mobile a înscrisurilor făcute în baza acestuia; declararea nulității contractului de gaj fără număr din 15 mai 2014 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, cu radierea din Registrul bunurilor mobile a înscrisurilor făcute în baza contractului de gaj fără număr din 15 mai 2014 (f.d.150-151, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 30 septembrie 2014, reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” a fost obligat de a achita taxa de

stat și de a prezenta dovada de plată a acesteia la cererea privind extinderea pretențiilor (f.d.167, vol. I), iar prin încheierea din 20 noiembrie 2014 a fost restituită reclamantului cererea de extindere a pretențiilor în legătură cu neachitarea taxei de stat (f.d.192, vol. I).

În urma recursului declarat de către avocatul Pidghirnîi Radu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR”, Curtea de Apel Cahul a pronunțat la 16 februarie 2015, decizia prin care a dispus admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătorei Taraclia din 20 noiembrie 2014, și restituirea pricinii la rejudecare la etapa primirii cererii de extindere a pretențiilor (f.d.242-245, vol. I).

La 14 octombrie 2016 Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Cahul din 16 februarie 2015 (f.d.4, vol. III), în motivarea căreia a indicat că prima instanță corect prin încheierea din 30 septembrie 2014 nu a dat curs cererii de extindere a pretențiilor pe motiv de neachitare a taxei de stat. Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” însă, fără a se conforma termenului legal, a contestat cu recurs încheierea Judecătorei Taraclia din 20 noiembrie 2014. Deși Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni a invocat tardivitatea recursului declarat, Curtea de Apel Cahul prin decizia din 16 februarie 2015 a admis recursul formulat, a casat încheierea din 20 noiembrie 2014 și a dispus restituirea pricinii la faza de primire a cererii de extindere a pretențiilor, motivându-și soluția pe faptul că reclamantului nu i-a fost comunicat termenul, volumul și condițiile stabilite de instanță pentru achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 09 decembrie 2016, a fost respinsă cererea de explicare a deciziei Curții de Apel Cahul din 16 februarie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 a fost respins recursul declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, și menținută încheierea instanței de apel (f.d. 54, vol. III).

La 21 martie 2017, Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de recurs cu rejudecarea recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei instanței de recurs (f.d. 89-94, vol. III).

La 21 august 2017, Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de corectare a greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017 a fost admisă cererea Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelilor admise în decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017.

S-a corectat greșeala strecurată în decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată

„Rinax-TVR” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com”, intervenient accesoriu Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de gaj prin: - substituirea în decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 a sintagmei „intervenient accesoriu” cu sintagma „copîțit” (f.d. 135-140, vol. III).

La 15 februarie 2018 și 22 februarie 2018, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017 și reexaminarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea Băncii Comerciale “Energbank” Societate pe Acțiuni privind schimbarea calității procesuale din intervenient accesoriu în copîțit, să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că instanța de recurs incorect a admis și modificat calitatea procesuală a Băncii Comerciale “Energbank” Societate pe Acțiuni din intervenient accesoriu în copîțit.

În drept a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, conform căruia, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căruia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

Prin urmare, în speță, încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, prin care a fost admisă cererea Băncii Comerciale “Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelilor admise în decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, și s-a corectat greșeala strecurată în decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, prin: - substituirea în decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 a sintagmei

„intervenient accesoriu” cu sintagma „copătît”, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, aceasta nu este un act irevocabil, dar unul care nu se supune nici unei căi de atac, inclusiv nici revizuirii, fapt indicat expres în dispozitivul încheierii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017 nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TRV” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Bancii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de gaj.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală