

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
judecător: V. Muntean
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: M. Guzun, L. Pruteanu, Iu. Cotruță

dosarul nr. 2ra-653/2018

ÎN C H E I E R E

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Evelina Arseniuc împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Veronica Ușurelu cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2017,

c o n s t a ț ă :

La 23 noiembrie 2016, Evelina Arseniuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, Ministerului Finanțelor al RM, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ușurelu Veronica cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că a fost căsătorită cu Vladimir Arseniuc până în anul 2006, când aceștia au divorțat. Din căsătoria acestora s-a născut fiica XXXXX.

A mai menționat că, în anul 2008 Judecătoria Edineț a emis o ordonanță prin care a dispus încasarea de la Vladimir Arseniuc în beneficiul reclamantei Evelina Arseniuc a 1/4 din toate veniturile lunare pentru întreținerea fiicei XXXXX.

Reclamanta a afirmat că, Vladimir Arseniuc nu a executat această ordonanță și mereu a evitat să acorde ajutor material și chiar să participe la educarea copilului minor.

A relatat că, din anul 2008 de când a prezentat titlul executoriu la executorul judecătoresc, nu a fost executată hotărârea de judecată, la momentul

adresării în instanță, conform adeverinței eliberate de executorului judecătoresc Veronica Ușurelu, datoria lui Vladimir Arseniuc constituia suma de 70 149 de lei.

A mai indicat reclamanta că nu activează în câmpul muncii și de una singură îi este foarte greu să întrețină copilul, or, Vladimir Arseniuc prin diferite modalități se eschivează de la plată.

Consideră că executorul judecătoresc nu și-a îndeplinit atribuțiile pentru a fi executată hotărârea de judecată, susținând că de nenumărate ori s-a adresat ca să fie luate toate măsurile de rigoare de către executor, dar fără careva rezultat, nefiind nici amendat conform legii.

Reclamanta a mai invocat că, Vladimir Arseniuc se află pe teritoriul RM și în anul 2015 a înaintat o acțiune de judecată pentru a fi scutit de restanța la plata pensiei de întreținere a copilului minor.

Mai indică că, în urma neexecutării hotărârii judecătorești i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 50 000 lei și o pagubă morală în sumă de 20 000 lei.

A solicitat reclamanta constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea în beneficiul său din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției RM și Ministerului Finanțelor RM a prejudiciului material în sumă de 50 000 lei și a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2017 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Evelina Arseniuc, s-a constatat încălcarea dreptului reclamantei la executarea în termen rezonabil a ordonanței judecătorești nr. 2p/o-95/08 emisă de Judecătoria Edineț la 16 aprilie 2008 și s-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM în beneficiul Evelinei Arseniuc suma de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 martie 2017 Ministerul Justiției al RM a declarat apel solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii civile ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017 s-a respins apelul declarat de Ministerul Justiției al RM și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2017.

La 09 ianuarie 2018, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 143).

Iar, la 08 februarie 2018, Ministerul Justiției al RM a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul

declarat în termen, în cazul în care copia deciziei instanței de apel a fost expediată participanților la proces conform scrisorii la 09 ianuarie 2018 (f.d. 143), iar la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia de către părți.

În susținerea recursului, Ministerul Justiției al RM a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, a apreciat arbitrar poziția participanților la proces și a probelor anexate la materialele cauzei.

Totodată indică că, prima instanță și instanța de apel nu a constatat și nu a elucidat circumstanțele importante pricinii pe deplin, precum și și-a bazat decizia pe fapte neprobate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 01 martie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților cererile de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Iar, la 16 martie 2018 Evelina Arseniuc a depus referință la cererea de recurs declarată, prin care și-a exprimat opinia, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Ministerul Justiției al RM în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios, la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Justiției al RM, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat