

Instanța de fond: CA Chișinău – M. Moraru
Instanța de recurs: CSJ – T. Vieru, Iu. Oprea, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru,

judecători

Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând cererile de revizuire înaintate de către Timotin Veaceslav, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” în proces de insolabilitate și reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” în proces de insolabilitate, Covaș Nina,

în cauza privind insolabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN”,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018, prin care s-au respins recursurile declarate de Buga Alexandru, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S” în procedura falimentului și de către Timotin Veaceslav, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” în proces de insolabilitate și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017,

C O N S T A T Ă :

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 august 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Nina & ASN” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, în calitate de administrator provizoriu al insolabilității a fost numit Timotin Veaceslav.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 a fost constatată insolabilitatea debitorului SRL „Nina & ASN” și a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN”, în calitate de administrator fiind desemnat Timotin Veaceslav. S-a obligat administratorul să notifice creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău, în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 zile calendaristice din data pronunțării hotărârii.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate, la 22 aprilie 2016 SRL „Zoofarmagro” a depus cerere privind repunerea în termen a cererii sale de

înaintare a creanțelor în sumă de 161 930,72 lei, cu includerea sumei de 99 718,61 lei în tabelul definitiv al creanțelor ca creanțe chirografare de rangul V, suma de 61 212,11 lei ca creanță de rangul VI și validarea creanțelor sale.

În susținerea cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței a invocat că, SRL „Zoofarmagro”, contrar prevederilor art. 26 alin. (2), art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței, nu a fost notificată în termen de către administratorul insolvenței despre intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Nina & ASN”.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 martie 2017 a respins cererea de repunere în termen pentru admiterea creanțelor înaintate de SRL „Zoofarmagro”, ca fiind tardivă. Încheierea instanței de insolvență a fost casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017 și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care s-a repus în termen cererea SRL „Zoofarmagro” de validare a creanței în sumă de 161 930,70 lei, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii SRL „Zoofarmagro” de validare a creanței în sumă de 161 930,70 lei.

La 09 octombrie 2017 în cadrul ședinței de validare Timotin Veaceslav, administratorul SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență, a depus în instanța de insolvență tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului, din care rezultă că creanța înaintată de SRL „Zoofarmagro” nu a fost admisă spre validare.

Astfel, la 13 octombrie 2017 SRL „Zoofarmagro” a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor, solicitând validarea creanțelor sale în sensul solicitat în cererea de admitere a creanțelor.

La 26 ianuarie 2017 SRL „Cvint-S” în procedura falimentului a depus cerere de repunere în termen și admiterea creanței în mărime de 239 210,60 lei la rangul V.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017 s-a admis cererea SRL „Cvint-S” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor sale față de masa debitoare a SRL „Nina & ASN”.

Timotin Veaceslav, administratorul SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență, a depus în instanța de insolvență tabelul definitiv al creanțelor, a inclus în tabel creanța SRL „Cvint-S”, însă nu a fost propusă spre validare și nu a fost validată de către instanță.

La 06 octombrie 2017 SRL „Cvint-S” a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor în privința neadmiterii spre validare de către administratorul insolvenței a creanțelor înaintate.

La 02 decembrie 2016 Berghie Sergiu, lichidatorul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor, solicitând admiterea contestației asupra neacceptării creanței de 645 643 lei în calitate de creditor garantat în tabelul definitiv al creanțelor debitorului insolvent, includerea creditorului BC „Banca Socială” SA în tabelul definitiv al creanțelor în calitate de creditor garantat cu suma de 1 894 869 lei și obligarea administratorului insolvenței de a efectua rectificarea respectivă în tabelul creanțelor SRL „Nina & ASN”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017 s-a respins contestația BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Nina & ASN” ca fiind tardivă.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 31 mai 2017 a admis recursul declarat de către Berghie Sergiu, lichidatorul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de insolvență, în același complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 s-a respins contestația depusă de către SRL „Cvint-S” cu privire la validarea creanței sale față de masa debitoare a SRL „Nina & ASN” cu suma de 239 210,60 lei, ca fiind neîntemeiată. S-a admis contestația depusă de SRL „Zoofarmagro” asupra tabelului definitiv al creanțelor al SRL „Nina & ASN”, s-a validat creanța SRL „Zoofarmagro” în sumă de 83 930 lei la rangul V și s-a obligat administratorul insolvenței să includă această creanță în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Nina & ASN” la rangul corespunzător. S-a admis contestația depusă de către lichidatorul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare față de tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nina & ASN”, s-a obligat administratorul insolvenței să rectifice tabelul definitiv al creanțelor și să includă creanța băncii în mărime de 645 463 lei în tabelul definitiv al creanțelor, la rangul garantat în favoarea BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare. (f.d. 19-23, vol. 13)

La 12 decembrie 2017 Buga Alexandru, lichidatorul SRL „Cvint-S” în procedura falimentului a declarat recurs nemotivat, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 ca fiind neîntemeiată, cu soluționarea cauzei în fond, prin care să fie admisă contestația SRL „Cvint-S” asupra neadmiterii de către administratorul SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență, Timotin Neaceslav spre validare a creanțelor SRL „Cvint-S” și validarea creanței SRL „Cvint-S” în procedura falimentului față de SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență în mărime de 239 210,60 lei, cu includerea în tabelul definitiv al creanțelor ca creanță chirografară de rangul V. (f.d. 34, vol. 13)

La 14 decembrie 2017 Timotin Veaceslav, administratorul SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență, a depus două recursuri împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, prin care s-au admis contestațiile SRL „Zoofarmagro” și BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, solicitând casarea încheierii, în această parte ca fiind neîntemeiată, cu emiterea unei noi soluții, prin care a respinge contestațiile depuse de SRL „Zoofarmagro” și BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare. (f.d. 35-37, 38-41, vol. 13)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018 s-au respins recursurile declarate de Buga Alexandru, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S” în procedura falimentului și de către Timotin Veaceslav, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” în proces de insolvență și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017. (f.d. 69-77, vol. 13)

La 15 februarie 2018 Timotin Veaceslav, administratorul SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență și reprezentantul debitorului SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență, Covaș Nina au depus cereri de revizuire, solicitând admiterea acestora, casarea parțială a deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018, prin care a fost respinsă cererea de recurs înaintată de administratorul insolvenței SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, prin care au fost admise contestațiile BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare cu obligarea administratorului SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență, Timotin Veaceslav de a rectifica tabelul definitiv al creanțelor, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite cererea de recurs înaintată de administratorul insolvenței SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență, Timotin Veaceslav și a respinge contestația BC „Banca Socială” SA

în proces de lichidare împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Nina & ASN” ca fiind neîntemeiată. (f.d. 86-89, 92-96, vol. 13)

Drept temei de revizuire revizuenții au invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC și anume că au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale pentru examinarea justă a pricinii și că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În motivarea cererii de revizuire Timotin Veaceslav, administratorul SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență a invocat că instanța de recurs, nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, nu s-a expus pe toate probele din dosarul inițial, care nu au fost anexate de Curtea de Apel Chișinău în copii.

Reprezentantul debitorului SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență, Covaș Nina în cererea sa de revizuire a invocat că nu a fost citată, în calitate de reprezentant al debitorului, pentru a depune explicații pe marginea contestației depuse de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, încălcându-i-se flagrant dreptul la un proces echitabil. Astfel, a fost lipsită de posibilitatea de a prezenta probe, care le deține.

A mai indicat că urma a fi audiată pe marginea contestației depuse de BC „Banca Socială” SA, luând în considerație faptul că a administrat societatea insolventă, fiind la curent cu situația financiară în care se află. Astfel, în cazul admiterii creanței majorate, neîntemeiat, în baza art. 14, 15 și 248 din Legea insolvenței se va solicita încasarea sumei majorate nejustificat din contul său, fiindu-i încălcate drepturile sale.

La 18 aprilie 2018 BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a depus referință, solicitând respingerea, ca fiind inadmisibile, cererile de revizuire depuse de Timotin Veaceslav, administratorul SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență și reprezentantul debitorului SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență, Covaș Nina.

Verificând argumentele revizuenților, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererile de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018 sunt inadmisibile și urmează a fi respinse din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuenții au invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”, „instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Temeiurile invocate și în special faptul că instanța de recurs nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, nu s-a expus pe toate probele din dosarul inițial, care nu au fost anexate de Curtea de Apel Chișinău în copii, nu constituie temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018.

Mai mult ca atât, revizuenții nu au anexat la cererile sale de revizuire probe care consideră că instanța de judecată nu le-a apreciat și nu s-a expus în încheierea contestată.

Revizuentul Covaș Nina, reprezentantul debitorului SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență, a invocat dreptul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. c) CPC „instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces” și anume că cauza a fost examinată fără a fi citată și nu a participat la dezbateri judiciare pentru a-și apăra drepturile sale, prezentând în acest sens probe de care dispune.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că potrivit art. 447 lit. c) CPC sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantul trebuie să probeze că hotărârea, a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale. Atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC instanța de judecată urmează să constate dacă persoana, care nu a fost implicată în proces, este subiect al raportului material litigios.

În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi.

Actele cauzei atestă că SRL „Nina & ASN” a înaintat cerere introductivă, cu privire la intentarea procesului de insolvență față de societatea fondată, fiind admisă spre examinare de Curtea de Apel Chișinău din 21 august 2013. Ulterior, la 23 februarie 2016, instanța de insolvență a constatat insolvențabilitatea debitorului SRL „Nina & ASN”, fiind intentat proces de insolvență față de SRL „Nina & ASN” și numit în calitate de administrator Timotin Veaceslav. De asemenea, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 s-a desemnat Covaș Nina în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență.

Colegiul conchide că revizuentul Covaș Nina nu a confirmat instanței de judecată existența temeiului prevăzut la art. 449 lit. c) CPC - faptul că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018 au fost lezate în drepturi persoane, neimplicate în proces, ori, prin actul judecătoresc al instanței de insolvență Covaș Nina este parte în cauza de insolvență înaintată față de SRL „Nina & ASN” și urmează să se comporte cu bună-credință în interesele debitorului insolvent, informându-se despre mersul procesului de insolvență.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracter substanțiale și obligatoriu.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *resjudicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile revizuirii nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că cererile de revizuire înaintate de Timotin Veaceslav, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” în proces de insolabilitate și reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” în proces de insolabilitate, Covaș Nina sunt inadmisibile și urmează a fi respinse.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449 lit. b) și c), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se resping ca inadmisibile cererile de revizuire declarate de către Timotin Veaceslav, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” în proces de insolabilitate și reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” în proces de insolabilitate, Covaș Nina.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas