

prima instanță: A. Panov  
instanța de recurs: A. Cobăneanu, I. Oprea, I. Druță

dosarul nr. 2rhc-39/18

## ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de Iurie Ispas

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Freesia” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Aviatusplus”

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 8 noiembrie 2017 prin care au fost respinse recursurile declarate de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Brocadex”, Tair Manalati și de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Primaautosport”, Iurie Dolghier și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, în partea prin care a fost admisă contestația depusă de Mihai Petrache și Elena Sandu împotriva validării creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Primaautosport” și Societății cu Răspundere Limitată „Brocadex” și anulată validarea creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Brocadex” cu suma de 23803070 lei și Societății cu Răspundere Limitată „Primaautosport” cu suma de 7009377,5 lei

constată:

La 21 aprilie 2011, SRL „Freesia” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Aviatusplus”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 22 iulie 2011, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Aviatusplus”, cu desemnarea lui Iurie Ispas în funcția de administrator al procesului de insolvență.

La 19 septembrie 2011, au fost validate creanțele la un șir de creditori ai SRL „Aviatusplus”, inclusiv și SRL „Brocadex” în sumă de 23803070 lei, SRL „Primaautosport” în sumă de 7009377, 50 lei, SRL „Veclin Com” în sumă de 647870, 01 lei și SRL „Setinvest Consulting” în sumă de 10372271, 58 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, a fost intentată procedura de faliment în privința SRL „Aviatusplus”, cu desemnarea lui Iurie Ispas în funcție de lichidator.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, a fost destituit Iurie Ispas din funcția de lichidator al SRL „Aviatusplus”, cu desemnarea lui Ruslan Vasiliev în funcția de lichidator.

La 10 aprilie 2015, Mihai Petrache și Elena Sandu au depus contestație împotriva validării creanțelor SRL „Brocadex”, SRL „Primautosport”, SRL „Veclin-Com” și SRL „Setinvestconsulting”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, a fost admisă contestația depusă de Mihai Petrache și Elena Sandu și anulată validarea creanțelor SRL „Brocadex” în sumă de 23803070 lei, SRL „Primautosport” în sumă de 7009377,50 lei, SRL „Veclin Com” în sumă de 647870,01 lei și SRL „Setinvest Consulting” în sumă de 10372271, 58 lei, ca depuse de o persoană care se află în conflict de interese, iar în privința SRL „Brocadex” și ca depusă de o persoană neîmpuțernicită.

A fost obligat lichidatorul Ruslan Vasiliev să rectifice tabelul definitiv al creanțelor SRL „Aviatusplus”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016, au fost admise recursurile declarate de SRL „Primautosport”, SRL „Brocadex” și SRL „Veclin Com”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare în același complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, a fost admisă contestația depusă de Mihai Petrache și Elena Sandu și anulată validarea creanțelor SRL „Brocadex” în sumă de 23803070 lei, SRL „Primautosport” în sumă de 7009377, 50 lei, SRL „Veclin Com” în sumă de 647870,01 lei și SRL „Setinvest Consulting” în sumă de 10372271, 58 lei, ca depuse de o persoană care se află în conflict de interese, iar în privința SRL „Brocadex” ca depusă de o persoană neîmpuțernicită.

A fost obligat lichidatorul Ruslan Vasiliev să rectifice tabelul definitiv al creanțelor SRL „Aviatusplus”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 5 octombrie 2016, au fost admise recursurile declarate de către lichidatorul SRL „Primautosport”, în procedură de faliment, Iurie Dolghier și lichidatorul SRL „Brocadex”, în procedură de faliment, Tair Manalati, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, în partea admiterii contestației depuse de către Mihai Petrache și Elena Sandu împotriva validării creanțelor SRL „Brocadex” și SRL „Primautosport” și anulării validării creanțelor SRL „Brocadex” în sumă de 23803070 lei și SRL „Primautosport” în sumă de 7009377,50 lei, cu restituirea în această parte a pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, a fost admisă contestația depusă de Mihail Petrache și Elena Sandu împotriva validării creanțelor

SRL „Primautosport”, SRL „Veclin Com”, SRL „Setinvest Consulting”, SRL „Brocadex”.

A fost anulată validarea creanțelor SRL „Brocadex” cu suma de 23803070 lei, SRL „Primautosport” cu suma de 7009377,5 lei, SRL „Veclin Com” cu suma de 647870,01 lei, SRL „Setinvest Consulting” cu suma de 10372271,58 lei, ca depusă de o persoană care se află în conflict de interese, iar în privința SRL „Brocadex” ca depusă de o persoană neîmpuțernicită și ca neîntemeiată.

A fost obligat lichidatorul Ruslan Vasilev să rectifice tabelul definitiv al creanțelor SRL „Aviatusplus”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 8 noiembrie 2017, au fost respinse recursurile declarate de lichidatorul SRL „Brocadex”, Tair Manalati și de lichidatorul SRL „Primautosport”, Iurie Dolghier și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, în partea prin care a fost admisă contestația depusă de Mihai Petrache și Elena Sandu împotriva validării creanțelor SRL „Primautosport” și SRL „Brocadex” și anulată validarea creanțelor SRL „Brocadex” cu suma de 23803070 lei și SRL „Primautosport” cu suma de 7009377,5 lei.

La 14 februarie 2018, Iurie Ispas a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 8 noiembrie 2017, solicitând admiterea acesteia, revizuirea deciziei instanței de recurs din 8 noiembrie 2017, reexaminarea recursurilor declarate de lichidatorii SRL „Brocadex” și SRL „Primautosport” împotriva încheierii instanței de insolvență din 28 martie 2017.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că prezenta cerere de revizuire este depusă de el ca fost administrator autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Aviatusplus”.

Menționează că la 28 martie 2017, Curtea de Apel Chișinău a admis contestația depusă de Mihai Petrache și Elena Sandu împotriva validării creanțelor SRL „Primautosport” – 7009377,50 lei, SRL „Veclin Com” – 647870,01 lei, SRL „Setinvest Consulting” – 10372271,58 lei, SRL „Brocadex” – 23803070,00 lei, în total – 41832589,09 lei.

Menționează că la baza argumentelor invocate în contestație au servit niște afirmații neprobate, neîntemeiate și nefondate.

Relevă că o asemenea contestație a fost depusă și în vara anului 2013, fiind ulterior respinsă atât de lichidatorul SRL „Aviatusplus”, Iurie Ispas, cât și de instanța de insolvență.

Afirmă că în cadrul ședinței de validare din 19 septembrie 2011, persoanele juridice care au prezentat cererea de validare a creanțelor, au argumentat temeiul de validare cu probele la care făceau referință în original.

Consideră că este greșită și eronată învinuirea adusă în adresa lui, în calitate de administrator autorizat, precum că dânsul nu a verificat existența originalelor documentelor.

Notează că în proceduri separate au fost examinate cererile de validare a creanțelor a SRL „Primautosport” și SRL „Setinvest Consulting”. La examinarea

cererii de validare a creanțelor a SRL „Primaautosport”, dânsul în calitate de administrator al insolvenței s-a retras de la examinarea acestei cereri, deoarece în baza prevederilor legale se atestă că în caz de constatare a unui conflict de interese în examinarea unei cereri, persoana este obligată să se abțină de la examinarea cererii, oferind acest drept altor persoane. Astfel, creanțele înaintate spre validare au fost prezentate administratorului suspendat al a SRL „Primaautosport”, Zinaida Dragomir, la care instanța de insolvență examinând toate probele prezentate a supus validării creanțele SRL „Primaautosport”.

Sușține că reieșind din materialele dosarului, cererea de validare privind recunoașterea sumelor datorate pentru SRL „Brocadex” a fost depusă de administratorul Vladimir Neaga, iar Tair Manalati a fost desemnat în calitate de administrator al insolvenței al SRL „Brocadex” în luna mai 2012, deja când sumele au fost validate de SRL „Aviatusplus”.

Reiterează că atât lichidatorul SRL „Aviatusplus”, Ruslan Vasiliev, cât și lichidatorul SRL „Brocadex” nu au examinat materialele dosarului pentru a argumenta învinuirea adusă.

La fel, nu a fost ridicat nici procesul – verbal al ședinței de validare a creanțelor din 19 septembrie 2011, în care se indică precum că la ședința de validare este prezent administratorul SRL „Brocadex”, Vladimir Neaga.

Notează că administratorii SRL „Setinvest Consulting” și SRL „Veclin Com” nu au fost informați despre ședințele preconizate nici de către instanța de insolvență, nici de către lichidatorul SRL „Aviatusplus”.

Sușține că argumentele invocate în contestație sunt eronate, neîntemeiate și neprobate.

Evidențiază că o contestație identică, numai că depusă de creditorii SRL „Freesia”, Nina Colesnic și Valeriu Meriuță a fost depusă în primăvara anului 2014, fiind examinată și respinsă de instanța de insolvență în luna iunie 2014, fapt despre care știa lichidatorul actual al SRL „Aviatusplus”, Ruslan Vasiliev.

Obiectează că lichidatorul SRL „Aviatusplus”, Ruslan Vasiliev a falsificat licitația, prejudiciind interesele a peste 50 de creditori, deoarece bunul imobil din masa debitoare a SRL „Aviatusplus”, evaluat la peste 17 milioane lei, a fost vândut cu doar 5,5 milioane lei.

Relevă că excluzând persoanele juridice, au efectuat remanieri în lista membrilor Comitetului creditorilor, și-au asigurat lipsa de contestații și posibilitatea efectuării în continuare a abaterilor legale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) CPC după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b) și c) CPC, a prezentat în susținerea cererii de revizuire în copie contul contabil, rulajul bancar, actul de control financiar întocmit de CCCEC, precum și raportul administratorului provizoriu al SRL „Aviatusplus”.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. c) este important de constatat dacă persoana care consideră că nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios.

În acest sens, revizuentul trebuie să prezinte probe pertinente și concludente care ar confirma încălcarea drepturilor sale prin adoptarea hotărârii, revizuirea căreia se solicită, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces, i-au fost încălcate anumite drepturi.

La caz, instanța conchide că nu au fost prezentate probe pertinente și concludente ce ar confirma sau ar indica în mod sugestiv asupra faptului că instanța de recurs a emis decizia, revizuirea căreia se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, în special drepturilor fostului administrator autorizat al SRL „Aviatusplus”, Iurie Ispas, care a depus prezenta cerere de revizuire.

Astfel spus, se atestă lipsa temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. c) CPC, și anume faptul că prin hotărârile judecătorești adoptate în litigiul dedus judecării, revizuentul, ca fost administrator autorizat al SRL „Aviatusplus”, a fost lezat în careva drepturi personale.

În asemenea împrejurări, nefiind confirmată existența temeiului prevăzut la art. 449 lit. c) CPC, la caz nu poate fi reținut nici motivul invocat în cererea de revizuire în baza temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

Or, dispozițiile art. 447 CPC indică expres persoanele care sunt în drept să depună cerere de revizuire și anume: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h).

În consecință, sub aspectul analizat, instanța de revizuire conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC, drept urmare, acestea nu pot constitui motiv pentru revizuire.

Situația de fapt impune de a remarca la capitolul dat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a încheierii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De

aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de fost administrator autorizat al SRL „Aviatusplus”, Iurie Ispas ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iurie Ispas împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 8 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Freesia” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Aviatusplus”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță