

Dosarul nr. 3ra-464/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – V. Ciumac,

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu,

Î N C H E I E R E

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ivivs Grup”,

în cauza civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Ivivs Grup” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 24 ianuarie 2018, prin care s-a respins apelul declarat, s-a menținut hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din data de 31 iulie 2017,

C O N S T A T Ă :

Societatea cu Răspundere Limitată „Ivivs Grup” (în continuare SRL „Ivivs Grup”) la 13 februarie 2017 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Serviciului Fiscal de Stat, prin care a solicitat anularea deciziilor nr. 314 din 01 decembrie 2016 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale și nr.12 din 27 ianuarie 2017 pe marginea contestației depuse la 27 decembrie 2016, deblocarea conturilor SRL „Ivivs Grup” și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 4-6, vol.I)

În motivarea acțiunii SRL „Ivivs Grup” a indicat că în perioada de la 02 noiembrie 2016 până la data de 10 noiembrie 2016 de către inspectorii principali ai Direcției antifraudă și investigare fiscală din cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat a fost efectuat în baza deciziei nr.10/3-312 din 02 noiembrie 2016 un control fiscal.

La 01 decembrie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat a emis decizia nr. 314 privind încălcarea legislației fiscale comise de către SRL „Ivivs Grup”, prin care s-a constatat încălcarea prevederilor art.10, pct.5 din Legea nr.845 din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenariat și întreprinderi, prin utilizarea mijloacelor bănești, în numerar, în sumă totală de 15 345 000 lei în alte scopuri decât cele pentru care au fost destinate.

SRL „Ivivs Grup” susține că mijloacele bănești în numerar în mărime de 15 345 000 lei au fost retrase în perioada august - octombrie 2016 de pe conturile bancare ale societății de către conducătorul Vladimir Malinovschi, care au fost utilizate pentru achitarea datoriei față de persoanele fizice Oleg Sevciuc, Igor Popov, Vasilii Anghel, Vasilii Nemoi și Maxim Delicostea, pentru producția

agricolă achiziționată. Cumpărarea producției agricole a fost efectuată în baza actelor de achiziție, fiind efectuate rețineri la impozitul pe venit și achitări la buget în conformitate cu prevederile Codului Fiscal.

Consideră că actele de achiziții confirmă încheierea tranzacțiilor legate de cumpărarea producției agricole de la persoanele fizice și în special efectuarea achitării pentru producția agricolă achiziționată.

Mai menționează că a utilizat numerarul retras din conturile bancare ale întreprinderii în termenul și în scopul specificat și anume pentru procurarea producției agricole, care a fost realizată și confirmată prin actele de achiziții.

În opina SRL „Ivivs Grup” în decizia nr. 314 din 01 decembrie 2016 se menționează eronat precum că suma de 15 345 000 lei a fost utilizată în alte scopuri decât pentru care au fost destinate, ori aceasta a fost utilizată pentru achitarea producției agricole achiziționate.

Cu referire la argumentul invocat de Serviciul Fiscal de Stat privind lipsa lui Igor Popov din țară la momentul efectuării tranzacțiilor de achiziție a producției agricole este declarativă, ori acesta nemijlocit a participat la încheierea tranzacțiilor de achiziționare, autentificând documentele primare prin semnătură. De asemenea, prezența acestuia se confirmă și prin Certificatul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Mai mult, SRL „Ivivs Grup” menționează că nu există careva probe directe, care ar indica utilizarea numerarului în alte scopuri decât cele pentru care au fost eliberate din casă.

Se mai indică că inspectorul principal al Direcției antifraudă și investigare fiscală din cadrul Inspectoratului Fiscal principal de Stat, făcând analizele necesare nu a constatat încălcări cu privire la eschivarea de la plată și diminuarea sumelor taxelor și impozitelor.

Consideră că nu s-a dat o apreciere corectă și a fost emisă eronat decizia privind sancționarea SRL „Ivivs Grup”.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 27 decembrie 2016 SRL „Ivivs Grup” a înaintat contestație, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 314 din 01 decembrie 2016 emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat. Prin decizia nr.12 din 27 ianuarie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat a considerat și a respins contestația ca fiind neîntemeiată, decizie care de asemenea este contestată de către SRL „Ivivs Grup”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 31 iulie 2017, acțiunea înaintată de către SRL „Ivivs Grup” a fost respinsă integral. (f.d. 234, 237-273, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 24 ianuarie 2018 a respins apelul declarat de către SRL „Ivivs Grup”, a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 31 iulie 2017. (f.d. 27, 28-38, vol.II)

Împotriva deciziei instanței de apel la data de 15 februarie 2018 SRL „Ivivs Grup” a înaintat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei contestate. (f.d. 40-43, vol.II)

În motivarea recursului SRL „Ivivs Grup” a indicat dezacordul cu soluția adoptată de către instanța de apel, care a interpretat în mod eronat legea, iar argumentele, reținute de instanța de apel ca fiind întemeiate, contravin circumstanțelor cauzei.

La data de 13 aprilie 2018 Serviciul Fiscal de Stat a depus referință la recursul depus de către SRL „Ivivs Grup”, solicitând respingerea recursului, menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 24 ianuarie 2018, recursul declarat de către SRL „Ivivs Grup” la 15 februarie 2018 este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SRL „Ivivs Grup” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Ivivs Grup” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenței la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurența și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Ivivs Grup” inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ivivs Grup”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas