

Prima instanță - (judecătoria Chișinău, sediul Central) S. Dimitriu,
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță,

Î N C H E I E R E

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Visternicean
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Balmuș Ștefan în interesele lui Sprîncean Boris,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Raducan Mariana împotriva lui Raducan Vitalie și Sprîncean Boris privind constatarea nulității a contractului de vânzare-cumpărare a bunului mobil proprietate comună în devălmășie și partajul acestuia și acțiunea reconvențională înaintată de Sprîncean Boris împotriva lui Raducan Vitalie Raducan Mariana și privind recunoașterea calității de cumpărător de bună credință și a valabilității contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Balmuș Ștefan în interesele lui Sprîncean Boris, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă :

La 22 august 2015, Raducan Mariana s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Raducan Vitalie și Sprîncean Boris solicitând constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 19 martie 2015, încheiat între Raducan Vitalie și Sprîncean Boris, partajarea bunurilor comune a soților Raducan, prin atribuirea în proprietate lui Raducan Vitalie a automobilului de model Peugeot 307, de culoare argintiu, anul producerii 2004, iar reclamantei acordarea sumei de 1500 de euro, ceea ce constituie ½ cotă parte din costul automobilului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de modificare a pretențiilor, reclamanta a solicitat acordarea sumei de 43886 lei, ceea ce constituie ½ cotă parte din costul automobilului. În rest, a susținut pretenții din cererea de chemare în judecată.

În cadrul examinării acțiunii inițiale, la 27 octombrie 2016, Sprîncean Boris a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Raducan Vitalie Raducan Mariana solicitând recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare din 19 martie

2015, încheiat între Raducan Vitalie și Sprîncean Boris și recunoașterea lui Sprîncean Boris ca cumpărător de bună-credință.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centrul din 70 iunie 2017 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Raducan Mariana.

S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare din 19 martie 2015, încheiat între Raducan Vitalie și Sprîncean Boris, ce are ca obiect automobilul de model Peugeot 307, de culoare argintiu, anul producerii 2004, cu repunerea părților în poziția anterioară și anume, restituirea de către Sprîncean Boris lui Raducan Vitalie a sumei de 20000 lei și anularea reînmatriculării după Sprîncean Boris și restituirea automobilului de model Peugeot 307 către Răducan Vitalie.

Partajarea automobilului de model Peugeot 307, în cote părți egale, cu atribuirea în proprietate lui Raducan Vitalie a automobilului de model Peugeot 307, de culoare argintiu, anul producerii 2004, iar reclamantei Raducan Mariana atribuirea unei sulțe de bani din contul lui Raducan Vitalie în mărime de 43 886 lei.

S-a încasat de la Raducan Vitalie în beneficiul Mariane Raducan cheltuieli de judecată în sumă de 218,51 lei.

Acțiunea reconvențională înaintată de Sprîncean Boris împotriva lui Raducan Vitalie Raducan Mariana solicitând recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare din 19 martie 2015, încheiat între Raducan Vitalie și Sprîncean Boris și recunoașterea lui Sprîncean Boris ca cumpărător de bună-credință, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Sprîncean Boris în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 600 de lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanței, la 26 iunie 2017, avocatul Balmuș Ștefan în interesele lui Sprîncean Boris, a declarat apel solicitând, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centrul din 07 iunie 2017 și restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018, s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Balmuș Ștefan în interesele lui Sprîncean Boris, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 28 februarie 2018, avocatul Balmuș Ștefan în interesele lui Sprîncean Boris a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii menționate și restituirea pricinii în instanța de apel, pentru examinarea apelului.

În motivare, a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, fiind neîntemeiată și pasabilă casării.

Pe partea verso a mandatului avocațial sunt indicate toate drepturile prevăzute în art.81 din Codul de procedură civilă, inclusiv și dreptul de a contesta deciziile instanțelor de judecată.

Instanța de apel prin încheierea emisă, a încălcat prevederile art.13 din Convenție, care prevede dreptul la un recurs efectiv. De asemenea, a lezat apelantului dreptul de a-și proteja proprietatea privată, dobândită în condițiile legislației în vigoare, prin contractul de vânzare-cumpărare.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs relevă următoarele.

Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la 31 ianuarie 2018.

Potrivit scrisori de comunicare, instanța de apel a expediat încheierea la 12 februarie 2018, însă la materialele dosarului nu este dovada legală de recepționare a acesteia (f.d.220).

Cererea de recurs a fost declarată la 28 februarie 2018, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Examinând materialele dosarului, Colegiul consideră că recursul declarat de Balmuș Ștefan în interesele lui Sprîncean Boris, urmează a fi restituit din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018, s-a restituit cererea de apel declarată de Balmuș Ștefan în interesele lui Sprîncean Boris, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 28 februarie 2018, încheierea instanței de apel a fost contestată cu recurs.

Recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018, este semnat de către avocatul Balmuș Ștefan, în numele recurentului Sprîncean Boris.

În corespundere cu art.75 alin.1) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Potrivit art.80 alin.7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului se atestă printr-un mandat eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Art. 81 Cod de procedură civilă, stipulează că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, ***de a ataca hotărîrea judecătorească***, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

La caz, Colegiul reține că pe verso mandatului avocatului Balmuș Ștefan anexat la materialele dosarului, nu este indicat expres împuternicirea de ataca hotărîrea judecătorească (f.d.59 Vol.I).

Conform pct. 2 din Hotărîrea nr.158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată.

Pct. 8 a Hotărîrii menționate supra stipulează că împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură

civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Prin urmare, avocatul Balmuş Ştefan depunând cerere de recurs în numele recurentului Sprîncean Boris, *nu este în drept să-l declare, dat fiind faptul că nu dispune de dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, împuternicire prevăzută de norma art.81 Codul de procedură civilă, drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii.*

Menţiunea de pe verso mandatului avocaţial „precum şi alte drepturi reflectate de Codul de procedură civilă” nu poate fi reţinută, ca drept al avocatului de a ataca actele judecătoreşti, or, drepturile acordate de clientul sunt indicate expres în mandat, iar dreptul de a ataca hotărârea nu este menţionat.

Aşadar, formularul mandatului avocatului Balmuş Ştefan, nu conţine pe verso împuternicirea expresă de a ataca hotărârea judecătorească, şi astfel, avocatul nu poate fi acceptat, ca persoană care este în drept să declare recurs, deoarece mandatul avocaţial nu face dovada dreptului de a exercita actele procedurale prevăzute la art. 81 Codul de procedură civilă în numele lui Sprîncean Boris.

Or, unicul document care confirmă expres toate împuternicirile acordate avocatului în judecată este mandatul, *întocmit în modul corespunzător.*

În circumstanţele relatate supra, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Balmuş Ştefan în interesele lui Sprîncean Boris, deoarece recursul a fost declarat de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d i s p u n e :

A restitui recursul declarat de avocatul Balmuş Ştefan în interesele lui Sprîncean Boris împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 31 ianuarie 2018, ca depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedinte şedinţei,

Ala Cobăneanu

judecători

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari