

## ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Oleg Popovici împotriva încheierii Curții de  
Apel Chișinău din 04 decembrie 2017,

adoptată în cadrul procedurii de insolvență a societății cu răspundere limitată  
„Ilimad Construct”, la cererea depusă de Oleg Popovici cu privire la încetarea  
procedurii de examinare a contestației depusă de Viorica Mîrza față de creanțele  
creditorului Oleg Popovici,

### c o n s t a t ă

La 18 octombrie 2013, societatea pe acțiun „Concord-Strășeni” (denumirea  
prescurtată SA „Concord-Strășeni”) a depus cerere introductivă cu privire la  
intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată  
„Ilimad Construct” (denumirea prescurtată SRL „Ilimad Construct”).

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 29 octombrie 2013 (f.d. 3-5), a  
admis spre examinare cererea introductivă depusă de SA „Concord-Strășeni” cu  
privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Ilimad Construct” și a  
numit în funcția de administrator provizoriu administratorul autorizat Manalati Tair.

Curtea de Apel Chișinău, prin hotărârea din 03 martie 2014 (f.d. 6-8), a intentat  
procesul de insolvență în privința SRL „Ilimad Construct”.

A desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență  
administratorul autorizat Manalati Tair.

A stabilit pentru creditorii termenul-limită pentru înregistrarea cererilor de  
admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definit al creanțelor, până la 14  
aprilie 2014.

A stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a  
tabelului definitiv până la 21 aprilie 2014.

A stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 28 aprilie 2014.

A propus creditorilor garanți să precizeze fără întârziere bunurile asupra cărora  
dețin un drept prioritar, precum și temeiul acestui drept.

A menținut măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 29 octombrie  
2013.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 06 octombrie 2014 (f.d. 10-11), a intentat procedura de faliment față de SRL „Ilimad Construct” prin valorificarea și lichidarea masei debitoare.

A dizolvat SRL „Ilimad Construct”.

A desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Manalati Tair.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 15 iunie 2015 (f.d. 12-13), l-a destituit pe Manalati Tair din funcția de lichidator al SRL „Ilimad Construct” și a numit în calitate de lichidator administratorul autorizat Dumitru Cucu.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 18 iunie 2015 (f.d. 14), a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Ilimad Construct”, în procedura falimentului pe Vasile Mîrzac.

Curtea de Apel Chișinău prin, încheierea din 14 decembrie 2015 (f.d. 15), a admis cererea de demisie depusă de lichidatorul Dumitru Cucu și a desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Irina Selevestru.

La 14 februarie 2017, Vasile Vutcărău a depus cerere de substituie a creditorilor în tabelul definitiv al creanțelor și de corectare a erorilor comise în tabelul creanțelor.

În motivarea cererii Vasile **Vutcărău** a indicat că în cadrul procesului de insolvabilitate al SRL „Ilimad Construct”, Casa Națională de Asigurări Sociale a fost validată în calitate de creditor chirografar de rangul III cu creanța în sumă de 79417,89 de lei, iar Bolgar Ilarion în calitate de creditor chirografar de rangul V cu creanța în sumă de 377 788,68 de lei.

Susține că prin contractul de cesiune a creanței din 02 decembrie 2016 a preluat creanța Casei Naționale de Asigurări Sociale în sumă de 79 417,89 de lei, iar prin contractul de cesiune a creanței din 12 decembrie 2016 a preluat creanța lui Bolgar Ilarion în sumă de 377 788,68 de lei.

Afirmă că, în tabelul definitiv al creanțelor dânsul a fost validat în calitate de creditor cu suma de 951 070,60 de lei în baza contractului de cesiune din 07 aprilie 2014 încheiat cu SRL „Beton-Lux”.

Consideră că creanța sa nu a fost validată în volumul creanței preluate de la SRL „Beton-Lux”, dar numai suma de procurare a creanței indicate în contractul de cesiune, pe când dreptul de creanță preluat de la SRL „Beton-Lux” constituie suma de 1 426 070,60 de lei.

Solicită substituie creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale cu Vasile Vutcarău în tabelul definitiv al creanțelor cu creanța chirografară de rangul III în sumă de 79 417,89 de lei în legătură cu preluarea acesteia prin cesiune; substituie creditorului Ilarion Bolgar cu Vasile Vutcarău în tabelul definitiv al creanțelor cu creanța chirografară de rangul V în sumă de 377 788,68 de lei în legătură cu preluarea acesteia prin cesiune; și corectarea erorii materiale comise la înscrierea creanței garantate pe care o deține în tabelul creanțelor obținută prin contractul de cesiune de la SRL „Beton -Lux” prin indicarea sumei de 1 426 070,60 de lei (f.d. 16-17).

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 30 martie 2017 (f.d. 25-26), a respins cererea lui Vasile Vutcărău cu privire la corectarea erorii.

La 14 aprilie 2017, Vasile Vutcărău a declarat recurs nemotivat (f.d. 28), iar la 04 iulie 2017 – recurs motivat (f.d. 35-36) împotriva încheierii Curții de Apel

Chișinău din 30 martie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și corectarea erorilor în tabelul creanțelor.

Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 05 iulie 2017, a respins recursul declarat de Vasile Vutcarău și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 (f.d. 42-45).

La 17 noiembrie 2017, Oleg Popovici a depus cerere cu privire la încetarea procesului de examinare a contestației depuse de Viorica Mîrza asupra creanțelor lui Oleg Popovici (f.d. 64).

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 04 decembrie 2017 (f.d.80-81), a respins cererea cu privire la încetarea procedurii de pe marginea contestației depuse de Viorica Mîrza asupra creanței lui Oleg Popovici.

La 19 decembrie 2017, Oleg Popovici a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii în sensul formulat (f.d. 84).

La 26 martie 2018, Oleg Popovici a depus cerere de recurs motivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii în sensul formulat (f.d. 99-102).

În argumentarea recursului a invocat circumstanțele de fapt ale cauzei și a menționat că instanța de insolvabilitate nu a aplicat art. 265 lit.d) din Codul de procedură civilă.

Consideră că prin contractul nr.09 din 04 ianuarie 2017 au ieșit din raporturile juridice cu debitorul insolvabil SRL „Ilimad Construct” toți creditorii garantați, inclusiv Oleg Popovici care a cesionat anterior creanța lui Vasile Vutcarău.

Opinează că instanța de insolvabilitate urma să înceteze procedura de examinare a contestației pe motiv că între părți a fost încheiată o tranzacție confirmată de instanță, iar creditorii garantați Mîrza Viorica și Popovici Oleg au ieșit din raporturile juridice cu debitorul insolvabil.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin urmare, Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen, deoarece încheierea recurată a fost pronunțată la 04 decembrie 2017 (f.d.80-81), iar cererea de recurs a fost depusă la 19 decembrie 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe prima filă a cererii de recurs nemotivat (f.d. 84).

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oleg Popovici împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017 urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform dispozițiilor art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă

încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Instanța de recurs învederează că, legislatorul național a consacrat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului în procedura de insolabilitate, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate pe articolul 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

La caz, este relevantă jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ashingdane împotriva Regatului Unit (hotărârea Curții Europene din 28 mai 1995)* a notat că, în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În această ordine de idei, este reprehensibilă poziția reprezentantului recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii recurate, or, acesta se referă la dezacordul cu un act de dispoziție, care în virtutea Legii insolabilității nu se supune căii de atac în ordine de recurs separat.

Drept consecință, argumentele conținute în cerere de recurs cu privire la ilegalitatea încheierii recurate nu pot fi reținute de instanța de recurs, deoarece acestea sunt irelevante în condițiile în care se referă la dezacordul față de un act judecătoresc care în virtutea legii nu se supune recursului.

Colegiul găsește oportun de a învedera că în sensul art. 27 din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Însă, instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale celorlalți participanți la proces.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că, în speță, calea de atac a fost exercitată împotriva unei încheieri care nu poate fi atacată cu recurs, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat de Oleg Popovici împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolabilității, art. art. 426<sup>1</sup> lit. e), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

A restitui recursul declarat de Oleg Popovici împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017, adoptată în cadrul procedurii de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct”, la cererea depusă de Oleg

Popovici cu privire la încetarea procedurii de examinare a contestației depusă de Viorica Mîrza față de creanțele creditorului Oleg Popovici.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță