

prima instanță: T. Mereuță
instanța de apel: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

dosarul nr. 3r-62/18

DECIZIE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de Vasile Rujanschi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Rujanschi împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2018 prin care a fost respinsă cererea depusă de Vasile Rujanschi privind repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul declarat de Vasile Rujanschi ca fiind depus în afara termenului legal

constată:

La 3 februarie 2017, Vasile Rujanschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că prin actul nr. D 040894 din 13 decembrie 2016, întocmit de operatorul Rețelei de distribuție de energie electrică Sergiu Buruiană și decizia ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL nr. 0505/98700 din 23 decembrie 2016 cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale, dânsul a fost obligat ilegal să achite suma de 9965,28 lei pentru consumul de energie electrică inexistent.

Menționează că din luna octombrie 2016, în casa de locuit din sat. XXXXX, r-nul XXXXX, unde a și fost depistat consumul fraudulos de energie electrică, nu locuiește nimeni.

Afirmă că bunul imobil menționat a fost scos la vânzare, fiind plasate anunțuri în presa locală, cât și în alte surse informaționale.

Relatează că la 13 decembrie 2016, în jurul orelor 8.30 – 9.00, dânsul s-a deplasat la casa din sat. XXXXX, r-nul XXXXX pentru a lua anumite lucruri personale.

În acest timp, s-au apropiat angajații ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL pentru a verifica contorul.

Sușține că plombele la contor erau întregi, reprezentanții pârâtului le-au filmat, apoi le-au tăiat și deschizând contorul i-au comunicat că ceva nu este conectat în modul corespunzător, astfel că energia electrică ar fi putut consumată fraudulos.

Consideră că i-a fost încălcat dreptul la apărare, deoarece personalul unității de distribuție a energiei electrice nu i-a demonstrat faptul încălcării sale, precum și vinovăția sa.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 3 alin. (1), 5 lit. a), 6 alin. (1) lit. a), 16, 17 din Legea contenciosului administrativ.

Solicită admiterea acțiunii, anularea actului nr. D 040894 din 13 decembrie 2016, întocmit de operatorul Rețelei de distribuție de energie electrică Sergiu Buruiană, ca fiind neîntemeiat și a deciziei ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL nr. 0505/98700 din 23 decembrie 2016 cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale și a sumei de 9965,28 lei, calculată ilegal pentru achitare.

Prin hotărârea Judecătorei Hâncești, sediul Central din 11 decembrie 2017 a fost respinsă acțiunea integral ca neîntemeiată.

La 12 ianuarie 2018, Vasile Rujanschi a declarat apel nemotivat, solicitând repunerea apelului în termen ca fiind omis motivat, admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri.

La 22 ianuarie 2018, Vasile Rujanschi a depus apel suplimentar, prin care a solicitat repunerea apelului în termen ca fiind omis motivat, admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2018 a fost respinsă cererea depusă de Vasile Rujanschi privind repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul declarat de Vasile Rujanschi ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 14 martie 2018, Vasile Rujanschi a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și a hotărârii primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În motivarea recursului a invocat că anume reprezentanții intimatului trebuiau să aducă probe și să demonstreze instanței de judecată încălcările comise de dânsul, dar și cum a fost inversată schema de consum a energiei electrice de la pylon, fapte ce însă nu au fost demonstrate.

Sușține că instanța de fond a luat ca probe numai declarațiile intimatului, fără a solicita demonstrarea prin probe a acțiunilor acestora.

Cu referire la prevederile art. 121 CPC, afirmă că instanța de judecată trebuia să elucideze toate circumstanțele și să dea o apreciere corectă.

Menționează că pentru a contesta hotărârea primei instanțe, dânsul s-a adresat de mai multe ori cu cerința de a-i fi eliberată hotărârea motivată, fiindu-i explicat că termenul va decurge de la data primirii hotărârii motivate.

Declară că hotărârea motivată a primei instanțe i-a fost eliberată la 12 ianuarie 2018, în aceeași zi dânsul a depus apelul.

Remarcă că nu a avut posibilitatea de a depune cerere de apel mai devreme, deoarece s-a îmbolnăvit grav, fiind spitalizat în această perioadă, motiv pentru care a și omis termenul legal de declarare a apelului.

La 4 aprilie 2018, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2018.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 14 martie 2018 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 28 februarie 2018, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea de repunere în termen a apelului și a restituit lui Vasile Rujanschi cererea de apel, pe motiv că a fost depusă peste termenul stabilit de lege.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 111 alin. (1) CPC, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Iar alin. (3) al aceluiași articol, stipulează că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Raportând aceste norme legale la caz, se constată că dispozitivul hotărârii Judecătoreiei Hîncești, sediul Central a fost emis și pronunțat la 11 decembrie 2017,

prin urmare, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 12 decembrie 2017, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 10 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță, prin prisma acestei norme, se constată că cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoria Hîncești, sediul Central din 11 decembrie 2017 a fost depusă de Vasile Rujanschi la 12 ianuarie 2018 (f. d. 72), respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Argumentul invocat în recurs precum că hotărârea motivată a primei instanțe a fost recepționată de către recurent la 12 ianuarie 2018, nu poate fi reținut ca temei de a considera că apelul a fost depus de către Vasile Rujanschi în termenul legal.

Aceasta deoarece, în sensul prevederilor art. 362 CPC este de înțeles că legiuitorul nu condiționează termenul de declarare a apelului de momentul primirii copieii hotărârii motivate, fiind indubitabil că în sensul prevederilor legale menționate acest termen curge din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă cu certitudine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în prezența recurentului Vasile Rujanschi, fapt ce direct rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată din 11 decembrie 2017 (f. d. 53 verso).

Faptul depunerii cererii de apel în afara termenului legal se confirmă și prin însuși solicitarea lui Vasile Rujanschi cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului, care însă se constată a fi una neîntemeiată, deoarece Vasile Rujanschi nu a invocat niciun motiv plauzibil, în sensul art. 116 CPC, care ar justifica neîndeplinirea actului de procedură în termen și care ar constitui temei pentru repunerea apelului în termen.

Or, din prevederile art. 116 alin.(1) și (3) CPC rezultă cert că persoanele care, *din motive întemeiate*, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. *La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.* Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.*

Din perspectiva celor expuse, instanța de recurs atestă legalitatea încheierii Curtii de Apel Chișinău din 28 februarie 2018, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și restituită cererea de apel depusă de Vasile Rujanschi, pe motiv că a fost depusă peste termenul stabilit de lege.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 28 februarie 2018 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui

proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Vasile Rujanschi și a menține încheierea instanței de apel din 28 februarie 2018 prin care a fost respinsă cererea de repune în termen a apelului și restituit apelul declarat de Vasile Rujanschi, ca fiind depus în afara termenului legal de declarare.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Vasile Rujanschi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Rujanschi împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean