

Dosarul nr. 3r-14/18

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – G. Stratulat,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău– N. Vascan, E. Palanciuc, V. Clima,

DECIZIE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Societatea Comercială „Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agroopt”, Societatea cu Răspundere Limitată „Marcdi-Com”, Societatea cu Răspundere Limitată „Spandor” împotriva Consiliului, Primăriei mun. Chișinău, Societății cu Răspundere Limitată „Stilhol”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Aghiș Nistru”, Societatea cu Răspundere Limitată „Aderant-Grup”, Societatea pe Acțiuni „Investcom” cu privire la anularea deciziei, constatarea ilegalității, existenței dreptului de servitute, obligarea înlăturării obstacolelor și demolarea gardului, obligarea asigurării trecerii libere și încasarea cheltuielilor de judecată,

cererea reconvențională depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Stilhol” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agroopt”, Societății cu Răspundere Limitată „Marcdi-Com”, Societății cu Răspundere Limitată „Spandor”, Societății cu Răspundere Limitată Aderant-Grup”, Societății pe Acțiuni „Investcom”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Aghiș Nistru” privind obligarea înlăturării obstacolelor și eliberării căii de acces auto,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Stilhol” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare privind anularea măsurilor asigurătorii aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 august 2014,

CONSTATĂ:

SRL „Agroopt”, SRL „Marcdi-Com”, SRL „Spandor” s-au adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Consiliului, Primăriei mun. Chișinău, SRL „Stilhol”, intervenienți accesorii SRL „Aghiș Nistru”, SRL „Aderant-Grup”, SA „Investcom” cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.5/67 din 17 septembrie 2012 în partea ce ține de sintagma pct.2 „0,5013 ha” cu stabilirea sintagmei de „0,43ha”, constatarea ilegalității și anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 19 octombrie 2012 în partea suprafeței drumului și terenului vândut, stabilit în pct.3 al contractului, cu înlocuirea sintagmei „0,5013” în „0,43”, constatarea ilegalității și anularea contractului de vânzare - cumpărare din 17

decembrie 2012 privind vânzarea lotului de pământ nr. XXXXX în partea anulării sintagmei din pct.1 a contractului „0,5013” cu înlocuirea în 0,43ha”, sintagmei din pct.3 „Cunosc faptul, că situația juridică a lotului este neschimbată și corespunde cu cea descrisă în documentele proprietate prezentate de vânzător”, sintagmelor pct.5 „este liber de orice vicii de natură juridică și/sau materiale, sarcini sau grevări” și „este liber de orice drepturi ale terțelor, precum servituți”, constatarea existenței dreptului de servitute instituit prin Decizia CMC nr. 5/67 din 2012 asupra terenului nr. cadastral XXXXX, obligarea OCT să înregistreze servitutea în Registrul bunurilor imobile la terenul nr. cadastral XXXXX în vederea asigurării căii de acces pe suprafața de 0,0713 ha din terenul nr. cadastral XXXXX, obligarea „Stilhol” SRL să înlăture toate obstacolele și să demoleze gardul construit neautorizat, prin care s-a îngrădit accesul la terenul aferent încăperilor din str. Petricani, 1/5 și 19/8, cât și la drumul public de acces inclus ilegal în terenul cu nr. cadastral XXXXX, obligarea „Stilhol” să asigure SRL „Agroopt”, SRL „Marcdi-Com”, SRL „Spandor” și altor persoane trecerea prin terenul cu nr. cadastral XXXXX (inclusiv a autocamioanelor) spre și dinspre terenurile învecinate, în special drumul asfaltat existent, încasarea cheltuielilor de judecată.

SRL „Stilhol” a înaintat cerere reconvențională, ulterior concretizată, împotriva SRL „Spandor”, SRL „Marcdi-Com”, SRL „Agroopt”, SRL „Aderent-Grup”, SA „Investcom”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău și SRL „Aghiș Nistru” cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor create pe terenul cu suprafața de 0,5013 ha, nr. cadastral XXXXX, amplasat pe Petricani 19/5, mun. Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate privată SRL „Stilhol”, dispunerea evacuării de pe teren a bunurilor ilegal depozitate de pârâți – beton, mașini uzate, resturi de material de construcție, anvelope, obligarea eliberării căii de acces cu lățimea de 10 metri, cu evacuarea de pe drumul de acces ilegal acaparat de SRL „Aderent-Grup” al materialelor depozitate ilegal.

La 16 iulie 2014 SRL „Agroopt”, SRL „Marcdi-Com”, SRL „Spandor” a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și anume: interzicerea SRL „Stilhol” și altor persoane inclusiv OCT Chișinău a ÎS „Cadastru” de a săvârși anumite acte și acțiuni în privința terenului și drumului asfaltat, amplasat pe terenul nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,5013 din str. Petricani, mun. Chișinău până la examinarea cauzei, obligarea SRL „Stilhol” imediat să mute deșeurile de construcție de la intrările de pe terenul și drumul asfaltat amplasat pe terenul nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,5013 din str. Petricani, mun. Chișinău, care blochează intrarea vecinilor pe drumul comun. (f.d.71-73, vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2014 s-a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depuse de SRL „Agroopt”, SRL „Marcdi-Com”, SRL „Spandor”. (f. d. 89-91, vol. I)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de judecată, la data de 18 iulie 2014 SA SRL „Agroopt”, SRL „Marcdi-Com”, SRL „Spandor” au depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii instanței de judecată și emiterea unei decizii de admitere a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. (f.d.93-98, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 august 2014 s-a admis recursul declarat de SRL „Agroopt”, SRL „Marcdi-Com”, SRL „Spandor”, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2014, s-a emis o nouă decizie, prin care s-a admis parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, s-a aplicat sechestru asupra terenului nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,5013 ha, s-a obligat SRL „Stilhol” să asigure accesul la intrarea pe terenul aferent al imobilului din str.

Petricani 19/5 și 19/8, mun. Chișinău, cât și la drumul public asfaltat de acces inclus în terenul nr. cadastral XXXXX prin eliberarea trecerii pe aceste terenuri (prin redeplasarea deșeurilor, a materialelor de construcție), în rest cererea de aplicare a măsurilor de asigurare s-a respins. (f.d.116-120, vol. I)

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 decembrie 2016 cererea de chemare în judecată, în partea pretenției SRL „Agroopt”, SRL „Marcdi-Com” cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 5/67 din 17 septembrie 2012, în partea ce ține de sintagma “0,5013 ha” cu stabilirea sintagmei de “0,43”, s-a respins ca tardivă, în rest pretențiile SRL „Agroopt”, SRL „Marcdi-Com”, SRL „Spandor” cât și cererea reconvențională depusă de SRL „Stilhol” au fost respinse ca neîntemeiate. (f.d.179-180, 182-200, vol. III)

La data de 17 ianuarie 2017 SRL „Agroopt”, SRL „Marcdi-Com”, SRL „Spandor” au depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 decembrie 2016, alăturându-se la acest apel și SRL „Aderent-Grup”, SA „Investcom”, solicitând casarea acesteia parțial cu emiterea unei hotărâri de admitere a acțiunii depuse de SRL „Agroopt”, SRL „Marcdi-Com”, SRL „Spandor”, menținerea hotărârii în partea respingerii cererii reconvenționale depuse de SRL „Stilhol” și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 209-210, 231-243, vol. III, 19-29, vol. IV)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017 s-a respins cererea de apel depusă de SRL „Agroopt”, SRL „Marcdi-Com”, SRL „Spandor”, precum și cererea apelanților alăturați SRL „Aderent-Grup”, SA „Investcom”, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 decembrie 2016. (f.d.100-123, vol. IV)

La data de 31 octombrie 2017 SRL „Stilhol” a depus cerere la instanța de apel cu privire la anularea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 august 2014, prin care s-au aplicat măsuri de asigurare a acțiunii. (f.d.127-128, vol. IV)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017 s-a respins cererea depusă de SRL „Stilhol” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare cu privire la anularea măsurilor asiguratorii aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 august 2014. (f. d.155, 156-162, vol. IV)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 27 decembrie 2017 SRL „Stilhol” a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie dispus anularea măsurilor de asigurare . (f.d.169-169, vol. IV)

În motivarea recursului recurenta SRL „Stilhol” a invocat, că la data de 31 octombrie 2017 în adresa instanței de apel a fost depusă cerere cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 august 2014, în conformitate cu prevederile art. 180 CPC. Cu toate acestea, instanța de apel a respins cererea dată în conformitate cu art. 250 CPC, care prevede emiterea unei hotărâri suplimentare. Recurenta menționează că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art.250 CPC din cauză că în cererea sa nu s-a solicitat emiterea unei decizii suplimentare, deoarece în cererile de apel examinate anterior nu s-a solicitat anularea măsurii de asigurare. Astfel, recurentul susține că cererea sa cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii cad sub incidența prevederilor art.180 CPC și nicidecum a prevederilor art.250 CPC.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 13 decembrie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 22 decembrie 2017. Confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește. (f.d.163)

Recursul, depus la data de 27 decembrie 2017, este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă, că SRL „Stilhol” la data de 31 octombrie 2017 a depus cerere cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin decizia instanței de apel din 05 august 2014, după ce prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017 a fost respins apelul declarat de SRL „Agroopt”, SRL „Marcdi-Com”, SRL „Spandor”, cu menținerea hotărârii instanței de fond din 19 decembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017 s-a respins cererea depusă de SRL „Stilhol” privind emiterea unei decizii suplimentare cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 august 2014.

Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii depuse de SRL „Stilhot” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare cu privire la anularea măsurilor asigurătorii.

Instanța de recurs reține că la 25 octombrie 2017 de către Curtea de Apel Chișinău a fost emisă o decizie definitivă, însă care poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni. Astfel, la 16 noiembrie 2017 SRL „Agroopt”, SRL „Marcdi-Com”, SRL „Spandor” în termenul legal au contestat decizia din 25 octombrie 2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 aprilie 2018 a fost admis recursul declarat de SRL „Marcdi-Com” și SRL „Agroopt”, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Or, în conformitate cu art. 180 alin.1 și 3 CPC, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află pricina. În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

Din norma citată rezultă că măsura de asigurare aplicată de instanța de apel la 05 august 2014 se va menține până când hotărârea judecătorească va devine definitivă. La moment o soluție definitivă a instanței de judecată asupra litigiului dedus judecării nu există.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și

de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Iuliana Operea

Maria Ghervas