

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Central) V. Midrigan
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru
Instanța de recurs (Curtea de Supremă de Justiție) A. Cobăneanu, N. Vascan, D. Mardari

ÎNCHEIERE

mun. Chișinău

18 aprilie 2017

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

Nina Vascan

judcători

Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de avocatul Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Ednateric Trans” și Begu Natalia, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ednateric Trans” împotriva Biroului Vamal Chișinău, intervineint accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Valenti Prim Tur” cu privire la revendicarea declarațiilor vamale și a deciziei de regularizare,

a c o n s t a t a t:

La 22 iulie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Ednateric Trans” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău, intervineint accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Valenti Prim Tur” solicitând anularea procesului-verbal de revendicare a declarațiilor vamale nr.40.16/2-R din 03 iunie 2016 și anularea deciziei de regularizare nr.175 din 21 iunie 2016.

În argumentarea acțiunii, reclamantul a relatat că potrivit declarației vamale nr.3029124031 din 24 aprilie 2014 Societatea cu Răspundere Limitată „Ednateric Trans” a importat și a plasat în regim vamal de import definitiv cu aplicarea tratamentului tarifar favorabil un autocar uzat de model Mercedes Benz 0350, anul fabricării 2006, beneficiind de scutirea de la plata TVA și a taxei vamale.

La 03 iunie 2016, Biroul Vamal Chișinău a întocmit procesul-verbal de revendicare a declarațiilor vamale nr.40.16/2R deoarece conform informației eliberate de Întreprinderea de Stat „CRIS Registru”, autocar de model Mercedes Benz 0350 a fost dat în locațiune Societății cu Răspundere Limitată „Valenti Prim Tur” pe un termen de 3 ani, începând cu 14 septembrie 2015 până la 14 septembrie 2018, conform contractului de locațiune încheiat între părți.

Societatea cu Răspundere Limitată „Ednateric Trans” afirmă că Biroul Vamal

Chișinău a impus întreprinderii taxa vamală în mărime de 67 651,58 lei, TVA - 285 219,08 lei, suma totală fiind de 352 870,66 lei, în temeiul art. 127⁵ alin. (1), lit. c), alin. (2), art. 127¹³, art. 202³ și art. 202⁷ Cod vamal.

În opinia reclamantului procesul-verbal de revendicare a declarațiilor vamale nr.40.16/2R din 03 iunie 2016 este nul de drept, deoarece în corespundere cu înțelegerea părților respectivul contract de locațiune este lovit de nulitate, în virtutea faptului că Societatea cu Răspundere Limitată „Valenti Prim Tur” nu și-a executat obligația de autentificare notarială a respectivului contract, precum și obligația scadentă de plată a drepturilor de import pentru Societatea cu Răspundere Limitată „Ednateric Trans”.

Invocă că potrivit prevederile art. 212 lit. b), 213 alin. (1) și 219 Cod civil, contractul de locațiune nu poate fi tratat ca valabil, or, nulitatea ei presupune inexistența raporturilor de chirie și deci imposibilitatea sancționării Societății cu Răspundere Limitată „Ednateric Trans” pentru darea în locațiune a mijlocului de transport.

La 30 iunie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Ednateric Trans” a recepționat scrisoarea Biroului Vamal Chișinău nr.3933 din 28 iunie 2016, prin care a fost informată că, în cadrul acțiunilor desfășurate de organul de urmărire penală a Serviciului a fost emisă decizia de regularizare nr. 715 din 21 iunie 2016 prin care Societății cu Răspundere Limitată „Ednateric Trans” i s-a pretins plata de obligații vamale în sumă 404 065,83 lei.

Consideră că decizia de regularizare este una nulă de drept dat fiind faptul că nu este întemeiată și nici nu respectă rigorile de procedură, iar însăși Biroul Vamal Chișinău confirmă că la moment se exercită acțiuni de urmărire penală în vederea stabilirii existenței sau inexistenței faptelor penal prejudiciabile aferente importului autocarului sus indicat, și aplicarea tratamentului tarifar favorabil (scutire 702).

Relatează că Societății cu răspundere Limitată „Ednateric Trans” nu i s-a prezentat până la adresarea în instanță nici o ordonanță de începere a urmăririi penale sau de atribuire a careva calități procesual penale de bănuț sau învinuit, iar în lipsa unei sentințe irevocabile, i se pretind prejudicii caracteristice celor care urmează a fi soluționate în cadrul procedurii penale.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 13 martie 2017 cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ednateric Trans”, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 martie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Ednateric Trans” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 13 martie 2017, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ednateric Trans”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ednateric Trans” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 13 martie 2017.

La 22 noiembrie 2017, avocatul Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Ednateric Trans”, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de

Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018, recursul Societății cu Răspundere Limitată „Ednateric Trans”, s-a declarat inadmisibil.

La 14 martie 2018, avocatul Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Ednateric Trans” și Begu Natalia au depus cerere de revizuire, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018, solicitând, admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii și rejudecarea recursului înaintat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017.

În motivarea ei au reiterat că revizuirea hotărârii este necesară din motiv că la examinarea litigiului s-a lezată drepturile unei persoane care nu a fost implicată în proces.

Revizuentul relatează că prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2017, a fost încetat procesul penal intentat în privința Nataliei Begu și Societății cu Răspundere Limitată „Ednateric Trans”, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.249 alin.3) Cod penal, concomitent fiind respinsă și cerința privind încasarea prejudiciului material în mărime de 352 870,66 lei.

Astfel, revizuentul consideră că pricina a fost judecată în lipsa Nataliei Begu, care nu a fost antrenată în procesul civil, iar soluția sentinței rezultă din legalitatea deciziei de regularizare ce vizează și administratorul întreprinderii, căreia i s-a incriminat comiterea actului de eschivarea de la plata vamală.

Revizuentul își motivează cererea de revizuire prin prisma prevederilor stabilite de art.449 lit. c) Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art.451 alin.1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin.1) lit. a) Cod de procedură civilă după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire prin prisma motivelor de drept invocate Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea fiind o cale extraordinară de atac, dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, încât exercitarea ei nu poate avea loc decât în cazurile și în condițiile expres prevăzute de lege.

Pentru a fi invocate prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Instanța consideră că motivele invocate în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către instanțele judecătorești pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară și nu relevă prin prisma art. 449 Codul de procedură civilă temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Argumentul reiterat de revizuent precum că instanța a emis o hotărâre cu prin care se lezează drepturilor Nataliei Begu care nu a fost implicată în proces, instanța îl consideră neîntemeiat.

Potrivit art.69 alin.(1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14 iunie 2007, societatea trebuie să aibă unul sau mai mulți administratori, care administrează societatea și o reprezintă.

Conform Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.289101 din 23 aprilie 2014, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Ednateric Trans”, este Begu Natalia (f.d.17).

Cererea de chemare în judecată a fost depusă de avocatul Bot Alexandru, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Ednateric Trans”, având împuterniciri de reprezentare a întreprinderii, acordate de către Begu Natalia (f.d.3).

Astfel, prin însuși funcția de administrare a întreprinderii pe care o deține Begu Natalia, ultima a reprezentat societatea în instanță.

Completul menționează că administratorul nu e un organ formal al unei persoane juridice cu scop lucrativ, până la desemnarea acestuia, societatea comercială nu își poate desfășura activitatea, această poziție fiind întemeiată pe prevederile art. 61 alin (1) din Codul civil care stabilește că: „persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator”.

Codul civil, stipulează la art. 61 alin. (3) că raporturile dintre persoana juridică și administrator cad sub incidența regulilor mandatului, dacă legea sau actul de constituire nu prevede altfel.

Prin urmare, pornind de la rolul pe care îl are un administrator al societății în gestionarea, realizarea obiectivelor de activitate, e și firesc că decizia de regularizare nr.175 din 21 iunie 2016 emisă de Biroul Vamal să o vizeze și pe Begu Natalia, în calitatea sa administrator al întreprinderii.

De asemenea, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2017, prin care Begu Natalia a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 249 alin.3) din Codul penal, iar procesul penal a fost încetat, în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală, nu are nici o tangență comună cu prezenta acțiune civilă, prin care s-a examinat legalitatea actului administrativ emis de organul vamal.

Or, acțiunile administratorului Begu Natalia de transmitere în locațiune a autocarului de model Mercedes Benz 0350, Societății cu Răspundere Limitată „Valenti Prim Tur” pe un termen de 3 ani, fără că autocarul să fie supus achitării drepturilor de import, au fost supuse examinării în conformitate normele legislației.

Totodată, și prevederile art.21 alin. (3) lit. a) din Codul penal, prevăd că o persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere penală pentru o faptă prevăzută de legea penală dacă aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități și se constată că fapta a fost săvârșită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcții de conducere, care a acționat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice.

În speță, afirmațiile revizuentului țin de dezacordul acestuia cu soluția instanței de recurs prin prisma interpretării cadrului legal ce reglementează raporturile litigioase.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

Revizuirea este o cale de retractare a hotărârii, în cadrul căreia nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeuri obiective strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului.

Prin urmare, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, incluzând și motivele pe care se întemeiază, cererea de revizuire dedusă judecătii este inadmisibilă în raport cu condițiile textului.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost afirmată de către jurisprudența CEDO. Curtea, a reiterat că dreptul la o instanță, garantat de art. 6 paragraful 1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție (cauza *Brumărescu vs România*).

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (*Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș. a.*), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În urma celor reținute supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judecata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată ***pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.***

Analizând argumentele invocate de revizuent în raport cu prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, instanța reține că argumentele invocate de revizuent, nu pot servi drept temeii de revizuire și nu se încadrează în prevederile normei legale.

Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Ednateric Trans” și Begu Natalia urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art.270, 453 alin.1 lit.a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire declarată de Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Ednateric Trans” și Begu Natalia împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Nina Vascan

Dumitru Mardari