

Dosarul nr. 3ra-438/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central – S. Dimitriu,

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai,

ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Olga Golban, reprezentată de către avocatul Victor Ciumac,

în cauza civilă la acțiunea Olgăi Golban împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea de a efectua recalcularea indemnizației lunare pentru creșterea copilului minor și încasarea diferenței la indemnizația calculată și achitată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 07 decembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din data de 11 septembrie 2017,

C O N S T A T Ă :

Olga Golban în data de 04 aprilie 2017 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin care a solicitat obligarea efectuării recalculării indemnizației lunare pentru creșterea copilului minor xxxxx, până la vârsta de 3 ani, stabilită prin decizia din 26 februarie 2014 și încasarea diferenței la indemnizația calculată și achitată, în sumă de 173 702,88 de lei. (f.d. 4-7)

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că la 23 ianuarie 2014 a depus cerere privind stabilirea indemnizației lunare pentru creșterea copilului xxxxx, născută la xxxxx, până la împlinirea vârstei de 3 ani.

Prin decizia din 26 februarie 2014 Casa Națională de Asigurări Sociale a stabilit baza de calcul a indemnizației lunare pentru creșterea copilului, până la vârsta de 3 ani, în mărime de 3 166,40 lei, respectiv a fost calculată și achitată indemnizația lunară în sumă de 949,92 lei.

În opinia reclamantei Casa Națională de Asigurări Sociale a stabilit indemnizația lunară în mod arbitrar, eronat a efectuat calculul indemnizației lunare, întrucât nu a luat în calcul veniturile reale ale reclamantei, pentru care au fost achitate contribuții la

bugetul asigurărilor sociale de stat, ori până la nașterea copilului xxxxx ea a activat în calitate de vânzător consultant la SRL „CALZEMIO” și prin cumul în calitate de consilier în domeniul transporturilor la SRL „AIG PROMOSOFT”.

Potrivit extrasului din cont al contribuabilei Olgăi Golban, în ultimele 6 luni premergătoare producerii riscului asigurat aceasta a obținut de la cele 2 întreprinderi, în care a activat, un venit egal cu 120 152 lei.

Astfel, reieșind din faptul că pentru anul 2013 venitul mediu al reclamantei depășește 5 salarii medii lunare, ce constituie suma de 3 850 lei, baza de calcul evaluată prin prisma prevederilor art. 7, alin. (1) al Legii privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale (redacția în vigoare la data survenirii cazului asigurat) o constituie suma de 19 250 lei.

Indică că indemnizația pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani urma să fie calculată reieșind din raportul $30\% * 19\,250$ lei, ce constituie suma de 5 775,00 lei însă Casa Națională de Asigurări Sociale i-a stabilit indemnizația lunară în valoare de 949,92 lei, reieșind din venitul mediu lunar de 3 166,40 lei, fapt care contravine legii. Diferența din indemnizația lunară pentru creșterea copilului achitată și cea care urma a fi achitată constituie suma de 173 702,88 de lei.

Mai menționează că Casa Națională de Asigurări Sociale a recunoscut efectuarea eronată a calculelor, ori prin decizia din data de 29 iunie 2016 la calcularea indemnizației lunare pentru creșterea copilului xxxxx, născut la xxxxx, a luat în calcul venitul primit integral al contribuabilei Olgăi Galben pentru ultimele 12 luni premergătoare survenirii cazului asigurat, inclusiv la locul de muncă de bază și prin cumul, pe care le-a desconsiderat la stabilirea indemnizației lunare pentru creșterea copilului xxxxx, născută la xxxxx, până la atingerea vârstei de 3 ani.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din data de 11 septembrie 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată, pe motiv că reclamanta nu a contestat actul administrativ, prin care pretinde că i-a fost lezat dreptul său de a primi indemnizația lunară pentru creșterea copilului xxxxx, până la atingerea vârstei de 3 ani. (f.d. 32,37-47)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 07 decembrie 2017 a respins apelul declarat de către Olga Golban, a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din data de 11 septembrie 2017. (f.d. 70, 71-81)

Împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, la data de 23 februarie 2018 Olga Golban, reprezentată de către avocatul Victor Ciumac, a înaintat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. (f.d. 85-92)

În motivarea recursului recurenta a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei a aplicat o lege care nu urma să fie aplicată, ori instanța de judecată urma să stabilească din oficiu existența dreptului subiectiv al Olgăi Golban și ilegalitatea actului administrativ emis de către Casa Națională de Asigurări Sociale, prin care i s-a încălcat acest drept. Astfel, instanța de apel urma din oficiu să anuleze decizia din 26 februarie

2014 a Casei Naționale de Asigurări Sociale și obligarea la efectuarea recalculării indemnizației lunare pentru creșterea copilului minor.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 07 decembrie 2017, recepționată de către avocatul Victor Ciumac la data de 26 ianuarie 2017.

În aceste circumstanțe, recursul declarat la 23 februarie 2018 de Olga Golban, reprezentată de către avocatul Victor Ciumac, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Olga Golban, reprezentată de către avocatul Victor Ciumac, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Olga Golban, reprezentată de către avocatul Victor Ciumac asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Olga Golban, reprezentată de către avocatul Victor Ciumac.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Recursul, declarat de către Olga Golban, reprezentată de către avocatul Victor Ciumac, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas