Dosarul nr. 3r-68/18

Prima instanţă: (Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani) L. Holevițcaia,
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chişinău) M. Guzun, V. Buhnaci, S. Gîrbu,

D E C I Z I E

18 aprilie 2018 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii Supreme de Justiţie

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, Ala Cobăneanu
judecători Dumitru Visternicean
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către avocatul Tostogan Victor în interesele Dianei Şerpu şi Suhan Liuba,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Şerpu Diana şi Suhan Liuba împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" Societatea cu Răspundere Limitată privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 06 martie 2018, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Şerpu Diana şi Suhan Liuba,

c o n s t a t ă:

La 13 aprilie 2011, Şerpu Diana şi Suhan Liuba s-au adresat în instanţa de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" Societate cu Răspundere Limitată solicitând anularea Actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 05463 din 22 februarie 2011 şi anularea facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale nr.R 98655 din 25 februarie 201.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 15 august 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Şerpu Diana şi Suhan Liuba, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanţe, la 01 septembrie 2017, Şerpu Diana şi Suhan Liuba, au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 15 august 2017, solicitând casarea acesteia şi pronunţarea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 16 octombrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Şerpu Diana şi Suhan Liuba şi s-a acordat apelanților termen până în data de 06 decembrie 2017, ora 10^{30}, pentru prezentarea în şedinţa de judecată a apelului motivat, totodată, s-a explicat apelanților, că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile în termen, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 06 decembrie 2017, s-a prelungit apelanților termenul pentru prezentarea cererii de apel motivat.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Şerpu Diana şi Suhan Liuba şi s-a acordat apelanților termen suplimentar până în data de 20 decembrie 2017, ora 11^{00}, pentru prezentarea în şedinţa de judecată a apelului motivat.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 20 decembrie 2017, s-a admis cererea reprezentantului apelanților, avocatul Tostogan Victor şi s-a prelungit apelanților termenul pentru prezentarea cererii de apel motivat.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Şerpu Diana şi Suhan Liuba şi s-a acordat apelanților termen suplimentar până în data de 31 ianuarie 2018, ora 10^{00}, pentru prezentarea în şedinţa de judecată a apelului motivat.

Din motivul redistribuirii cauzei civile, unui alt judecător raportor, şedinţa de judecată din 31 ianuarie 2018, nu a avut loc, însă s-a fixat o altă şedinţă de judecată pentru 06 martie 2018, ora 12^{00}.

În cadrul şedinţei de judecată din 06 martie 2018, reprezentantul apelanților a solicitat instanţei acordarea unui nou termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat. Indicând drept motiv faptul că, nu a făcut cunoştinţă cu hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 15 august 2017.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 06 martie 2018, s-a restituit apelul declarat de Şerpu Diana şi Suhan Liuba din motivul neîndeplinirii în termen a indicaţiilor instanţei.

La 16 martie 2018, avocatul Tostogan Victor în interesele Dianei Şerpu şi Suhan Liuba, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 06 martie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate şi restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin referinţa depusă la 04 aprilie 2018, Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" Societatea cu Răspundere Limitată a solicitat respingerea cererii de recurs şi menţinerea încheierii.

Potrivit prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 16 martie 2018, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Prin recursul înaintat recurentul a indicat că nu este de acord cu încheierea Curţii de Apel Chişinău din 06 martie 2018, emisă în prezenta pricină.

La caz, Colegiul reține că în conformitate cu art.437 alin.(1) lit. f) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Astfel, reieşind din norma citată, Colegiul constată că recurentul nu a invocat nici un temei de drept într-un întrunirea condiţiilor cuprinsului cererii de recurs.

În acest sens, instanța de recurs remarcă ***că în lipsa indicării esenței și temeiurilor de fapt şi de drept a recursului***, Colegiul este în imposibilitate de a se expune asupra

temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv, constatările instanței de apel.

Prin urmare, în lipsa recursului motivat în care s-ar conţine motivele netemeinicii actului judecătoresc, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Deşi în recursul nemotivat recurentul a indicat că motivele desfășurate ale cererii de recurs vor fi prezentate suplimentar, un recurs motivat până la data stabilirii examinării recursului, nu a fost depus.

Instanța de recurs menționează că recurentul depunând încă la 19 martie 2018 recurs nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare şi de a depune recurs motivat până la data stabilirii examinării recursului, adică 18 aprilie 2018.

Prin urmare, recurentul a avut la dispoziţie o lună de zile, termen pentru a prezentat instanţei de recurs, recursul cu indicarea tuturor motivelor de fapt şi drept.

De altfel, şi jurisprudenţa CEDO sugerează în (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*), că partea are obligaţia de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, ***condiție ce nu se atestă la caz***.

Aşadar, părțile cointeresate în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului.

Depunerea recursului, fără indicarea motivelor de nelegalitate a încheierii recurate care să vizeze aplicarea greşită a legii cu o minimă argumentare în drept, nu corespunde dispoziţiei prevederilor art. 437 alin. (1) lit. f) şi 432 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere cele expuse, Colegiul concluzionează de a respinge ca drept nemotivat recursul declarat de avocatul Tostogan Victor în interesele Dianei Şerpu şi Suhan Liuba împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 06 martie 2018.

În conformitate cu art.427 lit.a), art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de avocatul Tostogan Victor în interesele Dianei Şerpu şi Suhan Liuba.

A menţine încheierea Curţii de Apel Chişinău din 06 martie 2018, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Şerpu Diana şi Suhan Liuba împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societatea cu Răspundere Limitată privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, Ala Cobăneanu

judecători Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari