

prima instanță: I. Dutca  
instanța de apel: M. Ciugureanu, M. Moraru, G. Zubati  
Instanța de recurs: S. Novac, N. Clima, T. Vieru

## Î N C H E I E R E

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Iuliana Oprea

examinând cererea de revizuire depusă de către Mihail Baban, Violeta Baban, Alexandr Koșeli, Anatolie Adam, Tatiana Groza,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Tohatin împotriva Ludmilei Hanganu și Ionel Hanganu cu privire la declararea nulă a extrasului, contractului de vânzare-cumpărare, titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate și înregistrarea dreptului de proprietate asupra lotului de teren

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2013, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Ludmila Hanganu,

### c o n s t a t ă :

La 29 februarie 2012, Primăria comunei Tohatin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Hanganu, Ionel Hanganu cu privire la declararea nulă a extrasului, contractului de vânzare-cumpărare, titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate și înregistrarea dreptului de proprietate asupra lotului de teren.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 27 martie 2006, în temeiul extrasului din decizia Consiliului comunei Tohatin nr. 3/8 din 23 februarie 1996, i-a fost atribuit Ludmilei Hanganu lotul pomicol nr. 39 „A” din Întovărășirea Pomicolă „Poiana Nucului”. În temeiul extrasului enunțat, între Ludmila Hanganu și Primăria comunei Tohatin a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.1941, avînd ca obiect lotul pomicol nr. 39 „A” cu suprafața de 0,0674 ha din Întovărășirea Pomicolă „Poiana Nucului”.

Reclamantul a susținut că, la 2 mai 2006, Ludmillei Hanganu i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX.

Primăria comunei Tohatin a specificat că, prin sentința Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 26 septembrie 2008, pronunțată în cauza penală nr. 1-168/2008 s-a stabilit că, Natalia Braghiș, activînd în funcția de secretar a Consiliului comunei Tohatin, contrar obligațiilor de serviciu, a eliberat extrase false din decizia Consiliului comunei Tohatin nr. 3/8 din 23 februarie 1996, în temeiul cărora au fost atribuite loturi pomicole unui grup de cetățeni, printre care și Ludmillei Hanganu.

Prin sentința menționată a Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău a fost constatat că extrasul din decizia nr. 3/8 din 23 februarie 1996 a Consiliului comunei Tohatin, eliberat pe numele Ludmillei Hanganu, în temeiul căruia ultimei i-a fost atribuit lotul pomicol nr. 39 „A” din Întovărășirea Pomicolă „Poiana Nucului”, a fost falsificat și din aceste considerente urmează a fi declarat nul.

Reclamantul consideră că contractul de vânzare – cumpărare nr.1941 din 27 martie 1996, încheiat între Primăria comunei Tohatin și Ludmila Hanganu urmează a fi declarat nul în temeiul art. 220 alin. (1) Cod Civil, ca act juridic subsecvent care are drept clauză un extras fals. Din aceleași temeiuri consideră că urmează a fi declarat nul și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 2 mai 2006.

Solicită Primăria comunei Tohatin, declararea nulă a extrasului din decizia Consiliului comunei Tohatin nr. 3/8 din 23 februarie 1996, contractului nr.1941 din 27 martie 1996 de vânzare-cumpărare a lotului pomicol nr. 39 „A” din Întovărășirea Pomicolă „Poiana Nucului”, încheiat între Primăria comunei Tohatin și Ludmila Hanganu, declararea nulă a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 2 mai 2006, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Ludmillei Hanganu asupra lotului pomicol nr. 39 „A” din Întovărășirea Pomicolă „Poiana Nucului” și înregistrarea dreptului de proprietate asupra lotului pomicol a Primăriei comunei Tohatin.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 25 iulie 2012, s-a admis acțiunea, s-a declarat nul extrasul din decizia Consiliului comunei Tohatin nr. 3/8 din 23 februarie 1996 privind atribuirea în proprietatea Ludmillei Hanganu a lotului pomicol nr. 39 „A” din Întovărășirea Pomicolă „Poiana Nucului”; contractul de vânzare-cumpărare nr. 1941 din 27 martie 2006 încheiat între Primăria comunei Tohatin și Ludmila Hanganu; titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX din 29 martie 2006, eliberat pe numele Ludmillei Hanganu; s-a încasat din contul Ludmillei Hanganu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 350 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012, s-a respins cererea de apel depusă de Ludmila Hanganu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 25 iulie 2012.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2013, s-a considerat inadmisibil recursul depus de Ludmila Hanganu (f.d. 120-123, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 2 octombrie 2013, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ludmila Hanganu împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2013 (f.d. 152-157, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ludmila Hanganu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012 (f.d. 204-207, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 1 februarie 2015, s-a respins recursul depus de Ludmila Hanganu și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 (f.d. 228-232, vol. I).

La 14 martie 2018, Mihail Baban, Violeta Baban, Alexandr Koșeli, Anatolie Adam, Tatiana Groza au depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs din 10 iulie 2013, solicitând casarea actului contestat, a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanței cu trimiterea cauzei la rejudicare în prima instanță.

Revizuenții, Mihail Baban, Violeta Baban, Alexandr Koșeli, Anatolie Adam, Tatiana Groza, în motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. c) din Cod de procedură civilă, au menționat că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cauza urmează a fi strămutată la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire conform competenței din următoarele motive.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la 29 februarie 2012, Primăria comunei Tohatin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Hanganu, Ionel Hanganu cu privire la declararea nulă a extrasului, contractului de vânzare-cumpărare, titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate și înregistrarea dreptului de proprietate asupra lotului de teren.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 25 iulie 2012, s-a admis acțiunea, s-a declarat nul extrasul din decizia Consiliului comunei Tohatin nr. 3/8 din 23 februarie 1996 privind atribuirea în proprietatea Ludmilei Hanganu a lotului pomicol nr. 39 „A” din Întovărășirea Pomicolă „Poiana Nucului”; contractul de vânzare-cumpărare nr. 1941 din 27 martie 2006 încheiat între Primăria comunei Tohatin și Ludmila Hanganu; titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX din 29 martie 2006, eliberat pe numele Ludmilei Hanganu; s-a încasat din contul Ludmilei Hanganu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 350 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012, s-a respins cererea de apel depusă de Ludmila Hanganu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 25 iulie 2012.

La 22 aprilie 2013, Ludmila Hanganu a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu trimiterea cauzei la rejudicare în instanța de apel (f.d. 111-114, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2013, s-a considerat inadmisibil recursul depus de Ludmila Hanganu, întrucât recurenta a declarat recurs în afara termenului legal (f.d. 120-123, vol. I).

În conformitate cu art. 446 din Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, pronunțând-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 10 iulie 2013, emisă în cauza dată nu s-a pronunțat asupra fondului, nu a menținut, modificat hotărârea și nici nu a emis o hotărâre nouă.

Drept urmare, având în susținere prevederile art. 448 alin. (1) din Cod de procedură civilă, Colegiul constată că competentă să examineze cererea de revizuire depusă de Mihail Baban, Violeta Baban, Alexandr Koșeli, Anatolie Adam, Tatiana Groza, este Curtea de apel Chișinău și nu Curtea Supremă de Justiție, unde aceasta a fost depusă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. b) și alin. (3) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională. Strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs.

În corespundere cu normele de drept citate și având în vedere faptul că, Mihail Baban, Violeta Baban, Alexandr Koșeli, Anatolie Adam, Tatiana Groza solicită revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012, care a devenit irevocabilă prin neatacare, cauza urmează a fi strămutată la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire conform competenței.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, competentă să examineze cererea de revizuire este Curtea de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămuta cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 448 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se strămută cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Tohatin împotriva Ludmillei Hanganu și Ionel Hanganu cu privire la declararea nulă a extrasului, contractului de vânzare-cumpărare, titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate și înregistrarea dreptului de proprietate asupra lotului de teren, la Curtea de Apel Chișinău conform competenței pentru examinarea

cererii de revizuire depusă de către Mihail Baban, Violeta Baban, Alexandr Koşeli, Anatolie Adam, Tatiana Groza împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 13 decembrie 2012,.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,  
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea