

Prima instanță: (Judecătoria Rîșcani, municipiul Chișinău) C. Vîrlan  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) L. Bulgac, Gr. Dașchevici, S. Gîrbu

## DECIZIE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Ala Cobăneanu  
Dumitru Visternicean  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Ceaicovschi Angela prin intermediul avocatului Organ Elena,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Timofti-Rusanovscaia Tatiana împotriva lui Ceaicovschi Oleg și Ceaicovschi Angela cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018, prin care a fost respinsă cererea înaintată de Ceaicovschi Angela prin intermediul avocatului Organ Elena cu privire la emiterea unei decizii suplimentare

### c o n s t a ț ă:

La 12 mai 2014, Timofti-Rusanovscaia Tatiana a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Ceaicovschi Oleg și Ceaicovschi Angela cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, Timofti-Rusanovscaia Tatiana a menționat că la 26 iulie 2013, i-a împrumutat lui Oleg Ceaicovschi suma de 11 300 euro pe un termen de 30 de zile, fapt pentru care ultimul a semnat o recipisă.

Relatează că până la moment, Oleg Ceaicovschi nu a restituit datoria de 11 300 euro.

Astfel, la 13 martie 2014, în adresa lui Oleg Ceaicovschi a fost expediată reclamația, prin care ultimului i s-a solicitat restituirea datoriei, însă pîrîtul nu a restituit suma datorată.

Timofti-Rusanovscaia Tatiana solicită încasarea de la Ceaicovschi Oleg și Ceaicovschi Angela a datoriei în sumă de 11 300 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani municipiul Chișinău din 18 mai 2016, acțiunea înaintată de Timofti-Rusanovscaia Tatiana a fost admisă.

S-a încasat de la Ceaicovschi Oleg și Ceaicovschi Angela în mod solidar în

beneficiul Tatiane Timofti-Rusanovscaia datorie în sumă de 11 300 euro sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei și cheltuielile de judecată în sumă de 1 200 lei.

S-a încasat de la Ceaicovschi Oleg și Ceaicovschi Angela în mod solidar în beneficiul statului taxa de stat suplimentară în sumă de 6 397 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, a fost admis apelul declarat de Ceaicovschi Angela, casată hotărârea Judecătoreiei Rîșcani, municipiul Chișinău din 18 mai 2016 în partea în care s-a dispus încasarea de la Ceaicovschi Angela în beneficiul Tatiane Timofti-Rusanovscaia a sumei de 11 300 euro cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată în mărime de 1 200 lei cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Timofti-Rusanovscaia Tatiana împotriva Angelei Ceaicovschi a fost respinsă.

În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 01 decembrie 2017, Ceaicovschi Angela prin intermediul avocatului Organ Elena a depus în instanța de apel cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, prin care să fie dispusă încasarea sumei de 6 397 de lei cu titlu de taxă de stat achitată în beneficiul statului din contul părții care a pierdut procesul și anume Ceaicovschi Oleg (f.d. 152).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018, a fost respinsă cererea înaintată de Ceaicovschi Angela prin intermediul avocatului Organ Elena cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

La 23 februarie 2018, Ceaicovschi Angela prin intermediul avocatului Organ Elena a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 11 ianuarie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încasarea sumei de 6 397 de lei cu titlu de taxă de stat achitată în beneficiul statului din contul părții care a pierdut procesul și anume Ceaicovschi Oleg.

Recurenta în motivarea recursului a menționat că prin emiterea deciziei suplimentare, instanța de apel urma să dispună și respingerea cererii de încasare a taxei de stat de la Ceaicovschi Angela.

Astfel, consideră că instanța de apel a ignorat aplicarea prevederilor art. 98 din Codul de procedură civilă, care prevede că cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată, iar în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 11 ianuarie 2018, însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 februarie 2018, în termen.

Potrivit prevederilor art. 426 alin (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Astfel, conform actelor cauzei se constată, că la 12 mai 2014 Timofti-Rusanovscaia Tatiana a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Ceaicovschi Oleg și Ceaicovschi Angela cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani municipiul Chișinău din 18 mai 2016, acțiunea înaintată de Timofti-Rusanovscaia Tatiana a fost admisă.

S-a încasat de la Ceaicovschi Oleg și Ceaicovschi Angela în mod solidar în beneficiul Tatiane Timofti-Rusanovscaia datoria în sumă de 11 300 euro sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei și cheltuielile de judecată în sumă de 1 200 lei.

S-a încasat de la Ceaicovschi Oleg și Ceaicovschi Angela în mod solidar în beneficiul statului taxa de stat suplimentară în sumă de 6 397 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, a fost admis apelul declarat de Ceaicovschi Angela, casată hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 18 mai 2016 în partea în care s-a dispus încasarea de la Ceaicovschi Angela în beneficiul Tatiane Timofti-Rusanovscaia a sumei de 11 300 euro cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată în mărime de 1 200 lei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Timofti-Rusanovscaia Tatiana împotriva Angelei Ceaicovschi a fost respinsă.

În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 01 decembrie 2017, Ceaicovschi Angela prin intermediul avocatului Organ Elena a depus în instanța de apel cerere, solicitând emiterea unei decizii suplimentare, prin care să fie dispusă încasarea sumei de 6 397 de lei cu titlu de taxă de stat achitată în beneficiul statului din contul părții care a pierdut procesul și anume Ceaicovschi Oleg (f.d. 152).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018, a fost respinsă cererea înaintată de Ceaicovschi Angela prin intermediul avocatului Organ Elena cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Colegiul consideră că instanța de apel neîntemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

La caz, se constată că în cererea de apel, Ceaicovschi Angela a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Timofti-Rusanovscaia Tatiana să fie respinsă.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată.

În speță, în motivarea încheierii de respingere a cererii privind emiterea unei decizii suplimentare, instanța de apel a reținut că compensarea cheltuielilor de judecată se dispune la cererea părții în proces, iar la depunerea cererii de apel, apelanta Ceaicovschi Angela nu a înaintat o astfel de cerere.

După cum s-a menționat, prin decizia instanței de apel a fost casată hotărârea primei instanțe în partea în care s-a dispus încasarea de la Ceaicovschi Angela în beneficiul Tatianei Timofti-Rusanovscaia a sumei de 11 300 euro cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 200 de lei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Timofti-Rusanovscaia Tatiana împotriva Angelei Ceaicovschi a fost respinsă.

În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Deci Colegiul consideră că instanța de apel dispunând respingerea acțiunii înaintate de Timofti-Rusanovscaia Tatiana împotriva Angelei Ceaicovschi, a omis să se expună și în privința sumei de 6 397 lei cu titlu de taxă de stat, încasată de la Ceaicovschi Oleg și Ceaicovschi Angela în mod solidar în beneficiul statului.

Or, art. 98 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă prevede că cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În contextul celor expuse, Colegiul consideră că instanța de apel, pronunțând o nouă hotărâre de respingere a acțiunii înaintate de Timofti-Rusanovscaia Tatiana împotriva Angelei Ceaicovschi, urma să examineze cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare prin prisma prevederilor sus-citate.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Ceaicovschi Angela prin intermediul avocatului Organ Elena, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018 și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată pentru examinarea cererii depusă de Ceaicovschi Angela prin intermediul avocatului Organ Elena cu privire la pronunțarea unei decizii suplimentare.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A admite recursul declarat de către Ceaicovschi Angela prin intermediul avocatului Organ Elena.

A casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Timofti-Rusanovscaia Tatiana împotriva lui Ceaicovschi Oleg și Ceaicovschi Angela cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată pentru examinarea cererii depusă de Ceaicovschi Angela prin intermediul avocatului Organ Elena cu privire la pronunțarea unei decizii suplimentare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari