

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – A. Arhip,  
Instanța de apel: CA Chișinău – L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

**DECIZIE**

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru,

judecători

Iuliana Oprea, Dumitru Visternicean,  
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al  
Ministerului Afacerilor Interne,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Panea Dumitru  
împotriva Inspectoratului General al Poliției, Direcția Generală Securitate Publică al  
Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, prin care s-a  
admis apelul declarat de Panea Dumitru, s-a casat hotărârea Judecătoria Centru  
mun. Chișinău din 13 decembrie 2016, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care s-a  
admis cererea de chemare în judecată depusă de Panea Dumitru cu privire la  
contestarea actului administrativ,

**C O N S T A T Ă :**

La 08 iulie 2016 Panea Dumitru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată  
împotriva Inspectoratului General al Poliției, solicitând anularea Deciziei nr. 244 din  
06 mai 2016 privind revocarea dreptului de deținere sau de port și de folosire a armelor  
letale și neletale cu retragerea permisului de armă lui Panea Dumitru. (f.d. 3)

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la 11 mai 2016 a primit de la IGP  
decizia nr. 244 din 06 mai 2016 cu care nu este de acord.

Consideră că nu a încălcat prevederile Legii nr. 130 din 08 iunie 2012 cu privire  
la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă. Pe acest motiv, a expediat în  
adresa IGP cererea prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 244 din  
06 mai 2016, însă cu răspunsul primit nu este de acord.

Prin hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 13 decembrie 2016 s-a  
respins cererea de chemare în judecată depusă de Panea Dumitru, ca fiind nefondată.  
(f.d. 60, 68-69)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 s-a admis cererea de  
apel declarată de Panea Dumitru, s-a casat hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău

din 13 decembrie 2016, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Panea Dumitru și s-a anulat decizia IGP nr. 244 din 06 mai 2015 privind revocarea dreptului de deținere, port și folosire a armei, cu retragerea permisului de armă. (f.d. 108, 109-113)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 07 februarie 2018 IGP, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 13 decembrie 2016. (f.d. 120-122)

În motivarea recursului reprezentantul recurentului a invocat că instanța de apel eronat a interpretat legea și nu a dat apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar și dovedite a fi veridice de către prima instanță.

A mai indicat că Panea Dumitru a ignorat cerințele prevederilor Legii nr. 130 din 08.07.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, fapt prin care arma letală a nimerit în mâinile persoanei terțe și a fost aplicată ilegal.

Astfel, examinând situația prin prisma cadrului legal aferent speței și anume art. 5 alin. (4) și art. 14 alin. (1) din Legea sus menționată, consideră că este eronată, ilegală și lovită de nulitate opinia instanței de apel că Panea Dumitru nu este subiect al Legii nr. 130 din 08.07.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, or subiect este titularul dreptului de deținere și, după caz, de port și de folosire a armelor letale. Astfel, încălcările constatate nu sunt imputabile persoanelor terțe, deoarece în normă din start se prezumă că arma letală poate fi deținută și mânuită doar de persoana autorizată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 octombrie 2017, a fost expediată în adresa recurentului, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 16941 din 29.11.2017, însă confirmarea recepționării nu este la materialele cauzei. (f. d. 116)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 07 februarie 2018 este depusă în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 04 aprilie 2018 a considerat recursul admisibil.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de către IGP este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. f) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Panea Dumitru, înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, a solicitat anularea Deciziei nr. 244 din 06 mai 2016 privind revocarea dreptului de deținere sau de port și de folosire a armelor letale și neletale cu retragerea permisului de armă.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauzei, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii.

Instanța de apel, judecând apelul declarat de către Panea Dumitru, a casat hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre, prin care a admis acțiunea, a anulat decizia IGP nr. 244 din 06 mai 2015 privind revocarea dreptului de deținere, port și folosire a armei, cu retragerea permisului de armă, unul din judecătorii completului rămânând cu opinie separată asupra hotărârii adoptate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare, ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că, concluzia instanței de apel este greșită.

Din materialele cauzei instanța de recurs reține că Panea Dumitru a deținut permisul de armă nr. xxxxx din xxxxx și pistolul cu țeavă ghintuită de model xxxxx.

Prin încheierea inspectorului serviciului supraveghere armament și activități licențiate al SSP a IP Ciocana al DP mun. Chișinău, căpitan de poliție, Digore Veaceslav din 27 aprilie 2016 s-a stabilit că la data de 07 aprilie 2016, pe teritoriul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 129 din mun. Chișinău, șos. Muncăști nr. 123, din pistolul de model xxxxx, deținut de către Panea Dumitru, au fost efectuate mai multe împușcături, una din ele a deteriorat parbrizul automobilului de model Mercedes, cu nr. de înmatriculare xxxxx, ce aparține unei terțe persoane. De la fața locului a fost ridicat un glonț, 71 tuburi de cartușe și arma care îi aparține lui Panea Dumitru. De asemenea, s-a constatat că la momentul aplicării armei proprietarul armei nu avea la sine permisul de armă.

Prin decizia IGP nr. 244 din 06 mai 2016 privind revocarea dreptului de deținere sau de port și de folosire a armelor letale și neletale cu retragerea permisului de armă, s-a revocat dreptul de deținere a armelor lui Panea Dumitru, în conformitate cu art. 18 alin. (1) lit. f) și g), art. 19 alin. (6) și (9), art. 14 alin. (3) lit. d), art. 16 alin. (1) și art. 17 alin. (2) din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, prin interdicția de port și folosire a armelor, cu retragerea permisului de armă xxxxx eliberat la xxxxx, pentru deținerea în posesie a pistolului cu țeava ghintuită de model xxxxx. (f.d. 7)

Conform art. 14 alin. (3) din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă arma prevăzută la alin. (1) poate fi purtată numai de titularul permisului corespunzător, cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: a) să fie asigurată în cazul în care, în condiții de uzină, este prevăzut să aibă piedică de siguranță și să nu fie armată; b) să stea în permanență introdusă în toc, în loc ascuns vederii, cu excepția situațiilor în care persoana este autorizată, potrivit legii, să o aplice; c) să se afle în permanență numai asupra sa și să nu fie transmisă în nicio formă unor alte persoane, cu excepția armurierilor, organelor de poliție competente, precum și a personalului abilitat prin lege să păstreze și să asigure securitatea temporară a armelor la intrarea în instituțiile publice, în mijloacele de transport naval sau aerian, în alte locuri unde portul armei este interzis prin lege; d) să fie însoțită de documentul care atestă dreptul de port și de folosire.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea sus-menționată titularii dreptului de a purta și de a folosi arme de autoapărare sau de apărare și pază pot aplica arma numai în tiruri de tragere autorizate în condițiile prezentei legi sau în stare de legitimă apărare, sau în stare de extremă necesitate. Art. 17 alin. (2) prevede că persoana care a aplicat arma este obligată să anunțe de îndată cel mai apropiat organ de poliție, indiferent dacă au rezultat sau nu victime ori pagube materiale.

Actele cauzei atestă că pe situația aplicării armei de foc în loc public, care o deținea cu drept de proprietate Panea Dumitru, a fost pornită cauza penală, conform semnelor calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Potrivit ordonanței Procuraturii sect. Botanica, mun. Chișinău din 10 august 2016, adoptată la instrumentarea cauzei penale în privința lui Panea Dumitru și Molinceanu Sabina rezultă că, în urma audierii lui Panea Dumitru, în calitate de bănuțit acesta a declarat că, *„la data de 07 aprilie 2016 s-a aflat pe teritoriul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 129 de pe str. Muncești, mun. Chișinău, unde deține garajul nr. 19. S-a deplasat la garaj pentru a lubrifia arma, iar între timp a fost contractat de alte persoane, care ulterior au venit la el pentru a pregăti frigărui. Arma a pus-o pe o masă în garaj și a acoperit-o cu o haină. Din arma sa au fost efectuate trageri de foc de către o altă persoană, iar după incident s-a așezat la masă împreună cu persoanele prezente și au continuat petrecerea.”*

Prin declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale s-a demonstrat că Panea Dumitru la data producerii incidentului, nu avea arma însoțită de documentul care atestă dreptul de port și de folosire conform prevederilor art. 14 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă.

De asemenea, din probele acumulate la judecarea cauzei se confirmă că Panea Dumitru a încălcat condițiile impuse de prevederile art. 16 alin. (1) din Legea sus-menționată, privitor la limitele de aplicare a armei, care o deținea, având dreptul de a o folosi în tiruri de tragere autorizate, sau în stare de legitimă apărare, sau în stare de extremă necesitate. Astfel, din depozițiile depuse de către Panea Dumitru, arma a fost folosită într-un loc public și nu în condițiile în care era prezentă situația de a se apăra și nici în extremă necesitate.

IGP în cadrul cercetării efectuate pe marginea folosirii armei pe care o deținea Panea Dumirtu, a constatat că ultimul a încălcat prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, persoana care a aplicat arma este obligată să anunțe de îndată cel mai apropiat organ de poliție, indiferent dacă au rezultat sau nu victime ori pagube materiale. După cum s-a stabilit, despre aplicarea armei, poliția a fost adus anunțată de către Lungu Artur, proprietarul automobilului de model Mercedes, cu nr. de înmatriculare xxxx, căruia în urma împușcăturilor efectuate din pistolul lui Panea Dumitru i-a fost deteriorat parbrizul automobilului.

Instanța de recurs constată că primă instanță corect a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Panea Dumitru, deși a dat o motivare extinsă a temeiniciei deciziei de revocare a permisului de port al armei deținute de Panea Dumitru.

Instanța de recurs consideră că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că Panea Dumitru, deținea arma în garaj fără permisul care atestă dreptul de port și de folosire, iar cunoscând de faptul că din arma sa au fost trase mai multe focuri, nu a

anunțat de îndată cel mai apropiat organ de poliție, ca mai apoi să se constate că unul din glonț a deteriorat parbrizul automobilului de model Mercedes E200 cu nr. de înmatriculare xxxxx condus de șoferul Lugru Artur pe str. Varnița din mun. Chișinău.

Astfel, autoritatea publică emitentă just a concluzionat în privința revocării dreptului de deținere, de port și de folosire a armei letale, cu retragerea permisului de armă lui Panea Dumitru, or, circumstanțele de fapt constatate în acțiunile neglijente al lui Panea Dumitru au generat apariția temeiurilor de adoptare a actului administrativ contestat, act în care se reliefează atât prevederile legale puse la baza adoptării lui, cât și condițiile de formă reflectate în anexa nr. 9 al Regulamentului cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 293 din 23 aprilie 2014. Sub acest aspect decizia instanței de apel, privind lipsa în acțiunile lui Panea Dumitru a încălcării prevederilor art. 14 alin. (1) lit. d), art. 16 alin. (1) și art. 17 alin. (2) din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, este eronată.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către IGP, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe cu motivarea dată în instanța de recurs.

Conform celor expuse, în temeiul art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Se admite recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 și se menține hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Panea Dumitru împotriva Inspectoratului General al Poliției, Direcția Generală Securitate Publică al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Visternicean

Ion Druță

Maria Ghervas