

Dosarul nr. 2r-341/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – S. Papuha,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai,

Î N C H E I E R E

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către avocatul Filipp Druța în interesele Stelei Stîngaci și Alexandru Stîngaci,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 52/314 COOP împotriva Stelei Stîngaci și Alexandru Stîngaci cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 05 octombrie 2017, prin care s-a restituit apelul pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel,

C O N S T A T Ă :

Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 52/314 COOP (*în continuare APLP 52/314 COOP*) la 19 noiembrie 2012 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Stelei Stîngaci și Alexandru Stîngaci cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile acordate în perioada anului 2002 - 31 mai 2014 în mărime de 40 954,33 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 217,83 lei cu titlu de taxă de stat și în mărime de 3 000,0 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 27 martie 2017 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat în mod solidar de la Stela Stîngaci și Alexandru Stîngaci datoria pentru serviciile prestate, în mărime de 40 954,33 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 362,23 lei cu titlu de taxă de stat și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 866,39 lei. (f.d. 83, 87-88, vol.III)

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 27 martie 2017, avocatul Filipp Druța în interesele Stelei Stîngaci și Alexandru Stîngaci a înaintat apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii (f.d. 85, vol. III)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 13 iulie 2017 nu s-a dat curs apelului înaintat, s-a acordat apelanților un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și dovezii achitării taxei de stat. (f.d. 93-94, vol.III)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 05 octombrie 2017 a restituit apelul pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel. (f.d. 108-111, vol. III)

Împotriva încheierii instanței de apel, la data de 05 ianuarie 2018 avocatul Filipp Druța în interesele Stelei Sîngaci și Alexandru Sîngaci a înaintat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 116-117, vol.III)

În motivarea recursului a indicat că a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel. Menționează că la data de 02 august 2017 a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, prin urmare, ultima zi de depunere a apelului motivat și dovada achitării taxei de stat este data de 12 august 2017, care coincide cu zi nelucrătoare. Respectiv, ultima zi de îndeplinire a indicațiilor instanței de apel este 14 august 2017.

Potrivit plicului anexat la materialele dosarului rezultă că el la 14 august 2017 a expediat în adresa instanței de apel apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Astfel, susține că s-a conformat indicațiilor instanței de apel și a înlăturat neajunsurile în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii de a nu da curs apelului. Argumentul instanței de apel, precum că acesta a recepționat încheierea la data de 01 august 2017, îl consideră neîntemeiat, ori prin intermediul poștei electronice a fost expediată încheierea după orele 17:00, adică după orele de program ale instanței de apel și orele de lucru ale avocatului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 426¹, lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține, că recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 este semnat de către avocatul Filipp Druța în interesele Stelei Sîngaci și Alexandru Sîngaci.

Potrivit art. 75, alin. (1) CPC în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și a avocatului stagiar împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul

civil, stabilite conform art. 81 din CPC urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

La caz, recursul este depus și semnat în numele Stelei Stîngaci și Alexandru Stîngaci de către avocatul Filipp Druța, care în confirmarea împuternicirilor acordate a prezentat procura eliberată de către Stela Stîngaci unui terț și mandatul avocațional seria MA nr. 0888759 din 19 iunie 2015. (f.d. 206, vol. II)

Instanța de recurs menționează că terțul împuternicit prin procură, de către persoana fizică, parte în procesul judiciar, este în drept să încheie un contract de asistență juridică, după care să semneze contractul de mandat cu avocatul, care ar reprezenta interesele părții, în instanța judecătorească.

La materialele dosarului este anexată procura eliberată la 07 aprilie 2014 de către Ambasada Republicii Moldova în Italia, prin care Stela Stîngaci a acordat împuterniciri Marianei Stîngaci de a angaja un avocat pentru a-i apăra interesele. La rândul său Mariana Stîngaci a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Filipp Druța, prin care i-a acordat împuterniciri de a o reprezenta pe Stela Stîngaci în instanțele de judecată, inclusiv dreptul de a ataca hotărârea judecătorească. (f.d. 206-207, vol. II)

În conformitate cu prevederile art. 255, alin. (1), lit. a) Cod Civil valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

Colegiul reține că procura, prin care Stela Stîngaci a împuternicit-o pe Mariana Stîngaci de a angaja un avocat pentru a-i apăra interesele acestea, a fost eliberată la data de 07 aprilie 2014, pe un termen de 3 ani deci acesteia i-a expirat termenul de valabilitate la data de 07 aprilie 2017.

Valabilitatea mandatului emis în baza procurii va înceta odată cu expirarea termenului de valabilitate a procurii, iar pentru reprezentare în baza unei noi procuri va fi necesară eliberarea unui nou mandat.

Prin urmare, avocatul Filipp Druța nu are împuterniciri valabile de a reprezenta interesele Stelei Stîngaci în instanța de recurs, ori procura în baza căreia a primit împuterniciri a expirat la 07 aprilie 2017, iar alte împuterniciri valabile nu a prezentat instanței de recurs.

Colegiul nu poate lua în calcul mandatul avocațional seria MA nr. 0267553, eliberat la data de 26 noiembrie 2013, avocatului stagiar Filipp Druța, semnat personal de Stela Stîngaci, potrivit căruia i-a acordat împuterniciri de a ataca hotărârea judecătorească.(f.d. 185, vol. II)

Aici, instanța de recurs reține prevederile art. 15, alin. (3) al Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din data de 19 iulie 2002 potrivit căruia avocatului stagiar i se

permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

Prin prisma normei de drept sus – citate rezultă că avocatului stagiar i s-a permis expres să acorde asistență juridică în instanțele de fond și în instanțele de apel, nefiindu-i permis de a reprezenta interesele în instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs menționează că la materialele dosarului nu sunt careva împuterniciri eliberate avocatului Filipp Druța de către Alexandru Stîngaci de a-i reprezenta interesele.

Astfel, instanța de recurs constată că la materialele dosarului lipsesc careva împuterniciri acordate avocatului Filipp Druța de către Stela Stîngaci și Alexandru Stîngaci pentru a contesta cu recurs hotărârea instanței de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere că recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat de către avocatul Filipp Druța în interesele Stelei Stîngaci și Alexandru Stîngaci, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 426¹, lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se restituie recursul, declarat de către avocatul Filipp Druța în interesele Stelei Stîngaci și Alexandru Stîngaci, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data 05 octombrie 2017.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas