

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani – N. Pasecinic,
Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov,

ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru,

judecători

Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Patronală a Transportatorilor Auto „Nord”, Societatea pe Acțiuni „Parcul de autobuze din Bălți”, Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur”, intervenient accesoriu OOO „IOTACC ПРЯИИИ”, Federația Rusă împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, intervenienți accesorii SRL „Transeric Tur”, Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2017,

C O N S T A T Ă :

La data de 20 august 2015 Asociația Patronală a Transportatorilor Auto „Nord” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, solicitând anularea ordinului nr. 80 din 22.05.2015 „Cu privire la modificarea programului de transport rutier internațional” și a dispoziției nr. 12-d din 10.07.2015 „Cu privire la modificarea programului de transport rutier”. (f.d. 3-5, vol. I).

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, prin scrisoarea nr. 33 din 09.07.2015 a solicitat Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor să-i informeze despre toate rutele noi deschise în direcția Federației Ruse după aprobarea Codului transporturilor rutiere, intrat în vigoare la 15.09.2014.

La 13 iulie 2015 MTID a prezentat ordinul nr. 80 din 22.05.2015 „Cu privire la modificarea programului de transport rutier internațional”, prin care s-a deschis o rută internațională nouă Orhei 10:20 - Moscova 11:30.

A menționat că Asociația Patronală a Transportatorilor Auto „Nord” activează în domeniul apărării drepturilor transportatorilor în domeniul transport pasageri și a stabilit că deschiderea rutei noi Orhei 10:20 - Moscova 11:30 și modificarea orei de plecare din Moscova nu corespunde prevederilor Codului transporturilor rutiere.

Astfel, prin cererea prealabilă nr. 44 din 14.07.2015 a solicitat de la MTID să-și anuleze ordinul nr. 80 din 22.05.2015 „Cu privire la modificarea programului de transport rutier internațional”, care a fost respinsă, fapt confirmat prin scrisoarea MTID nr. 02/6-981 din 21.07.2015.

Prin dispoziția nr. 12-d din 10.07.2015 „Cu privire la modificarea programului de transport rutier” a fost modificată ora de plecare din Moscova pe această rută de la 11:30 la 10:00.

Consideră că deschiderea rutei Orhei 10:20 - Moscova 11:30 vine în contradicție cu prevederile Codului transporturilor rutiere, și ca urmare, este afectată activitatea altor agenți economici ce activează în direcția or. Moscova pe rute, care demult au fost deschise și sunt deservite legal.

În cazul de față, prin emiterea ordinului nr. 80 din 22.05.2015 sunt afectate drepturile și interesele a trei operatori de transport rutier, care activează în direcția or. Moscova, Federația Rusă, prin faptul că mai mult de 80 % din lungimea rutei deschise (Orhei 10:20 – Moscova 11:30) se suprapune cu trei rute deja existente în programul de transport rutier. În mod special, aceasta se referă la ruta Bălți 10:00 – Moscova 10:00 operată zilnic de SRL „MoldTrans-Tur” deja de 10 ani în baza autorizației nr. 0300254.

La 08 septembrie 2015 SA „Parcul de autobuze din Bălți” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, solicitând anularea ordinului nr. 80 din 22.05.2015 „Cu privire la modificarea programului de transport rutier internațional”. (f.d. 3-8, vol. II)

În motivarea cererii reclamanta a invocat că este o întreprindere specializată în transport regulat de pasageri pe rute internaționale și interurbane.

Din anul 2014 și până în prezent deservește ruta regulată de transport pasageri Bălți 08:15 – Moscova 09:00. La 03.06.2015 a fost obținută de la MTID autorizația reînnoită nr. 0300589 cu termenul de valabilitate până la 03.06.2023.

A menționat că după intrarea în vigoare a Codului transporturilor rutiere, MTID a aprobat prin ordin programul de transport rutier al Republicii Moldova, care conținea toate rutele de transport pasageri deschise și exploatate în Republica Moldova la 01.01.2015. Din acel moment modificările în acest program urmau să fie efectuate doar în ordine strictă, prevăzută de CTR, cu respectarea restricțiilor corespunzătoare indicate în Codul transporturilor rutiere.

Prin cererea nr. 178ch din 23.07.2015 a solicitat MTID de a elibera informația despre ordinele de deschidere a rutelor internaționale de transport pasageri noi spre or. Moscova, Federația Rusă, emise în anul 2015. Prin răspunsul nr. 02/6-1000 din 27.07.2015 MTID a comunicat că prin ordinul nr. 80 din 22.05.2015 a fost deschisă o

rută nouă regulată internațională de transport de pasageri Orhei 10:20 – Moscova 11:30.

Prin cererea prealabilă nr. 181ch din 31.07.2015 SA „Parcul de autobuze din Bălți” a solicitat MTID să-și revoce ordinul nr. 80 din 22.05.2015, deoarece prin el se încalcă dreptul de a deservi ruta Bălți – Moscova, care a fost atribuită în anul 2014. Consideră că pentru a deschide o rută nouă MTID trebuie să modifice programul de transport rutier, iar pentru aceasta el este obligat să facă „analiza fluxului de călători și să stabilească impactul modificărilor propuse asupra rutelor deja existente”. Ruta nouă Orhei 10:20 – Moscova 11:30, deschisă de MTID, prin ordinul nr. 80 din 22.05.2015 și atribuită unui alt agent economic, este exact ceea ce interzice CTR, deoarece ruta nouă deschisă, conform traseului său și graficului, se suprapune cu ruta deservită de SA „Parcul de autobuze din Bălți”, Bălți 08:15 – Moscova 09:00 în mod inadmisibil. Ruta nouă reprezintă o modificare a programului național de transport rutier ce are un impact negativ asupra rutei deservită de reclamantă și afectează inadmisibil fluxul de călători deservit de ea.

MTID, prin scrisoarea nr. 02/6-1092 din 06.08.2015 a respins cererea prealabilă, fiind lăsat în vigoare ordinul contestat.

La 04 septembrie 2015 SRL „MoldTrans-Tur” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, solicitând anularea ordinului nr. 80 din 22.05.2015 „Cu privire la modificarea programului de transport rutier internațional”. (f.d. 3-9, vol. III)

În motivarea cererii reclamanta a invocat că, este o întreprindere specializată în transport regulat de pasageri pe rute internaționale și interurbane. Din anul 2002 și până în prezent deservește ruta regulată zilnică de transport pasageri Bălți 10:00 – Moscova 10:00. În anul 2009 SRL „MoldTrans-Tur” a reînnoit permisul de activitate pe ruta nr. 201441 din 29.09.2009, fiind obținută autorizația reînnoită pentru perioada 23.04.2015-22.04.2023.

Prin cererea nr. 427 din 23.07.2015 s-a adresat către MTID să-i elibereze informația despre ordinele de deschidere a rutelor internaționale de transport pasageri noi spre or. Moscova, Federația Rusă emise în anul 2015. Prin scrisoarea nr. 02/6-999 din 27.07.2015 MTID a comunicat că prin ordinul nr. 80 din 22.05.2015 a fost deschisă o rută nouă regulată internațională de transport de pasageri Orhei 10:20 – Moscova 11:30.

Prin cererea prealabilă nr. 429 din 31.07.2015 a solicitat ca MTID să-și revoce ordinul nr. 80 din 22.05.2015, care le încalcă dreptul de a deservi ruta Bălți 10:00 – Moscova 10:00, fiind atribuită în anul 2002 și deservită pe parcursul a 13 ani.

A menționat că ruta nouă reprezintă o modificare a programului național de transport rutier ce are un impact negativ asupra rutei existente a SRL „MoldTrans-Tur” și afectează inadmisibil fluxul de călători deservit de reclamantă.

Consideră că prin introducerea rutei în programul de transport rutier internațional Orhei 10:20 – Moscova 11:30, MTID a încălcat prevederile CTR, fiind încălcat dreptul la deservirea rutei Bălți 10:00 – Moscova 10:00 conform condițiilor impuse de CTR. Prin urmare, ordinul nr. 80 din 22.05.2015 este necesar de a fi anulat.

Prin încheierile Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 februarie 2016 din 20 aprilie 2016 și din 05 septembrie 2016 s-au introdus în proces în calitate de

intervenienți accesorii de partea pârâtului SRL „Transeric Tur”, Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” și de partea reclamantilor OOO „ЮТАСС ГРУПП”, Federația Rusă. (f.d. 75, 149, 190, vol. I)

Prin încheierile Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 31 martie 2016 și din 25 mai 2016 s-au conexas cauzele civile la cererile de chemare în judecată depuse de SA „Parcul de Autobuze din Bălți” și SRL „MoldTrans-Tur” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la contestarea actului administrativ cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Patronală a Transportatorilor Auto „Nord” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la anularea actelor administrative, într-o singură procedura. (f. d. 100-101, 173-174, vol. I)

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2017 s-a respins cererea depusă de Asociația Patronală a Transportatorilor Auto „Nord”, SA „Parcul de autobuze din Bălți” și SRL „MoldTrans-Tur”, intervenient accesoriu OOO „ЮТАСС ГРУПП”, Federația Rusă împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii SRL „Transeric Tur” și Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” cu privire la anularea actelor administrative. (f.d. 131, 139-150, vol. IV)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 s-a înlocuit Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu succesorul său în drepturi Ministerul Economiei și Infrastructurii. (f.d. 177-178, vol. IV)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 s-a respins apelul declarat de către SRL „MoldTrans-Tur” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2017. (f.d. 186, 187-199, vol. IV)

Nefiind de acord cu soluțiile instanțelor inferioare, la data de 28 februarie 2018 SRL „MoldTrans-Tur”, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2017, cu adoptarea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „MoldTrans-Tur”. (f.d. 1-3, vol. V)

În motivarea recursului recurenta a invocat că soluțiile instanței de apel și instanței de fond sunt ilegale și neîntemeiate. Atât prima instanță, cât și instanța de apel au interpretat în mod eronat legea și au concluzionat, fără a avea un suport probatoriu la materialele cauzei, faptul că la emiterea ordinului contestat a fost efectuată analiza fluxului de călători după cum prevede art. 37 alin. (9) din Codul transporturilor rutiere.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 19 decembrie 2017 și expediată în adresa recurente la data de 19 ianuarie 2018, cu scrisoare de însoțire nr. 621, însă confirmarea recepționării nu este la materialele cauzei. (f.d. 203, vol. IV)

În condițiile expuse, instanța de recurs consideră că recurentul a declarat recursul la 28 februarie 2018, în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SRL „MoldTrans-Tur” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu poate constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „MoldTrans-Tur” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „MoldTrans-Tur”, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas