

Dosarul nr. 2r-355/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – N. Mazur,
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

DECIZIE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Ivan Ungureanu,
în cauza civilă la acțiunea lui Ivan Ungureanu împotriva Ministerului Justiției,
intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la repararea prejudiciului
material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 22 februarie 2018, prin
care s-a restituit apelul pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de
apel,

C O N S T A T Ă :

Ivan Ungureanu la data de 26 ianuarie 2017 s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală,
prin care a solicitat repararea prejudiciului material în mărime de 23 100 lei,
prejudiciului moral în mărime de 750 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.
(f.d. 3-4)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 08 noiembrie
2017 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat din contul statului
prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Ivan Ungureanu prejudiciul
material în mărime de 23 100 lei, prejudiciul moral în mărime de 25 000 lei și
cheltuieli judiciare în mărime de 4 000 lei. (f.d. 121,134-138).

Împotriva hotărârii primei instanțe Ministerul Justiției, Procuratura Generală și
Ivan Ungureanu au declarat apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 23 ianuarie 2018 nu s-a dat
curs cererilor de apel înaintate de către Ministerul Justiției și Ivan Ungureanu, s-a
acordat apelanților termen până la data de 21 februarie 2018 pentru a prezenta cereri
de apel motivate. (f.d. 145-147)

La 20 februarie 2018 Ministerul Justiției a îndeplinit indicațiile instanței de
apel și a depus apel motivat. (f.d. 152-156).

Ivan Ungureanu în termenul acordat nu a depus apelul motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 22 februarie 2018 s-a
restituit cererea de apel depusă de către Ivan Ungureanu pe motiv că apelantul nu a
îndeplinit indicațiile instanței de apel în termenul acordat. (f.d. 160, 161-165)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 10 martie 2018 Ivan
Ungureanu a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea
încheierii cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 90-91)

În motivarea recursului recurentul a indicat, că nu a recepționat încheierea instanței de apel din data de 23 ianuarie 2018, prin care i s-a acordat un termen de până la data de 21 februarie 2018 pentru prezentarea apelului motivat.

A mai menționat că avizul de recepție, anexat de instanță la materialele cauzei precum că el a recepționat încheierea din 23 ianuarie 2018, este semnat de o persoană necunoscută și nu constituie drept probă privind recepționarea încheierii de către acesta și nici de către membrii familiei sale.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 22 februarie 2018, potrivit recipisei Ivan Ungureanu a făcut cunoștință cu încheierea contestată la 06 martie 2018. (f.d. 172)

În aceste circumstanțe recursul depus de către Ivan Ungureanu la data de 10 martie 2018 se consideră a fi depus în termen.

Potrivit art. 426, alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, depus de către Ivan Ungureanu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 22 februarie 2018, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 22 februarie 2018 s-a restituit cererea de apel depusă de către Ivan Ungureanu din motivul că apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a depus apel motivat în termenul stabilit de instanță. (f.d. 160,161-165)

Colegiul reține, că Ivan Ungureanu la 07 decembrie 2017 a depus apel nemotivat asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 08 noiembrie 2017. (f.d. 131-132)

Conform art. 368, alin. (1) CPC „dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 23 ianuarie 2018 nu a dat curs cererii de apel depuse de către Ivan Ungureanu, acordând termen pentru lichidarea neajunsurilor prin depunerea în direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat până la data de 21 februarie 2018, explicând și consecințele neexecutării în termen a indicațiilor.

Încheierea a fost expediată în adresa apelantului, prin intermediul oficiului poștal. Potrivit avizului de recepție, anexat la materialele dosarului, Ivan Ungureanu a recepționat încheierea de a nu da curs cererii la data de 01 februarie 2018. (f.d. 150)

Astfel, instanța de recurs constată, că apelantul a omis termenul legal de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel indicate în încheierea instanței de apel din

data de 23 ianuarie 2018, or, în condițiile expuse apelantul, cunoscând despre soluția pronunțată de instanța de apel, nu a depus apelul motivat în termenul acordat.

Instanța de recurs a analizat argumentul apelantului precum că nu a recepționat încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs apelului și că semnătura de pe avizul de recepție nu-i aparține însă nu poate fi reținut, ori potrivit art. 102, alin. (6) CPC citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. La caz, încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Ivan Ungureanu a fost expedită la adresa indicată de către acesta în cererea de apel, iar el prin probe pertinente nu a demonstrat că nu a recepționat încheierea.

Avizul de recepție confirmă faptul că încheierea a fost expedită la adresa mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 61/1, ap, 35- a și recepționată contra semnătură la data de 01 februarie 2018. Mai mult, din materialele dosarului rezultă că Ivan Ungureanu activează în calitate de director general al SRL „Medopreh”, care are sediul mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 61/1, iar încheierea a fost recepționată de către secretara Pședromirscaia N.

Instanța de recurs mai notează, că încheierea de a nu da curs apelului și acordarea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel a fost publicată și pe pagina web a instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa și faptul că apelantul depunând la data de 07 decembrie 2017 apelul nemotivat și rezervându-și dreptul de a depune apelul motivat după primirea hotărârii integrale, nu a prezentat apelul motivat până la 21 februarie 2018 deși dosarul cu textul integral al hotărârii a fost prezentat instanței de apel la 20 decembrie 2017.

Astfel, cunoscând obligația legală de a depune apelul motivat, precum și despre încheierea instanței de apel din data de 23 ianuarie 2018, prin care nu s-a dat curs apelului cu acordarea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a actului de dispoziție al instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

Potrivit art. 56, alin. (3) CPC „participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că neprezentând apelul motivat în termenul acordat de instanța de apel, apelantul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Prin urmare, instanța de apel corect a restituit apelantului Ivan Ungureanu cererea de apel.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul depus împotriva încheierii

Curții de Apel Chișinău din data de 22 februarie 2018, ca fiind neîntemeiat și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Ivan Ungureanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas