

ÎN C H E I E R E

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Svetlana Filincova, Tamara Chișca-Doneva,
Ion Druță, Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de către Petru Catrinescu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2011,

adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „Best Club” societate cu răspundere limitată împotriva Nataliei Catrinescu cu privire la rezilierea contractelor de antrepriză în construcții cu aducerea părților în poziția inițială, încasarea penalității, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și obligarea readucerii spațiului locativ în stare inițială,

și la acțiunea reconvențională depusă de Natalia Catrinescu împotriva întreprinderii mixte „Best Club” societate cu răspundere limitată cu privire la obligarea eliberării documentelor, repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă

La 13 iulie 2009 întreprinderea mixtă „Best Club” societate cu răspundere limitată (denumirea prescurtată ÎM „Best Club” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Catrinescu cu privire la rezilierea contractelor de antrepriză în construcții cu aducerea părților în poziția inițială, încasarea penalității, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și obligarea readucerii spațiului locativ în stare inițială (vol. I, f.d. 3-5).

În motivarea acțiunii ÎM „Best Club” SRL a invocat că la 23 mai 2007 și 01 iunie 2007 ÎM „Best Club” SRL, în calitate de antreprenor, a încheiat cu Natalia Catrinescu, în calitate de beneficiar, două contracte de antrepriză în construcții, nr. 16-2007 și nr. 17-2007.

Menționează că, în conformitate cu clauzele contractuale, antreprenorul s-a obligat, la comanda și din contul investițiilor financiare ale pârâtei, să construiască și, după recepția finală a blocului de locuit, să transmită în proprietate pârâtei două apartamente, situate în complexul locativ pe adresa mun. Chișinău, str. Dokuceaev, 6, iar pârâta s-a obligat să achite retribuiția convenită conform contractului nr. 16-2007 în sumă de 42 870 de euro și 29 202 euro conform contractului nr. 17-2007 și în termenele stabilite de antreprenor, să recepționeze în proprietate privată

apartamentele enunțate, autentificându-le notarial și ulterior înregistrându-le, din contul său, la Oficiul Cadastral Teritorial.

Reclamanta susține că, în conformitate cu pct. 2.2 lit. b) și c) din contractele de antrepriză nr. 16-2007 și nr.17-2007, beneficiara Natalia Catrinescu și-a asumat obligația contractuală, în termenele stabilite de către antreprenor, să recepționeze în proprietate privată de la ultimul apartamentele nr.16 și nr. 17, situate în complexul locativ din str. Dokucaev, 6, mun. Chișinău, totodată obligându-se a efectua, în acest sens, toate acțiunile și formalitățile necesare, în mod special, de a semna procesele-verbale de predare-primire a imobilelor enunțate în proprietate privată, de a le înregistra la OCT Chișinău și de a suporta toate taxele de identificare notarială și de înregistrare cadastrală a acestor bunuri imobile - obligații contractuale esențiale, reflectate și în pct.4.2 și 4.3 ale contractelor.

Relevă că obligația beneficiarului de a recepționa în proprietate privată imobilele, reieșind din condițiile contractuale (pct. 5.2 lit. a (2) ale contractelor), este scadentă la trei zile lucrătoare din momentul prezentării beneficiarului către antreprenor a proceselor-verbale de predare-primire a imobilelor enunțate în proprietate privată, termen, care reieșind din circumstanțele pricinii, începe să curgă din 23 februarie 2009 (ziua expedierii beneficiarului și reprezentantului său a proceselor-verbale respective) și expiră la 26 februarie 2009 (data când au expirat 3 zile lucrătoare).

Reclamanta precizează că, obligația contractuală nu a fost îndeplinită de către beneficiar nici până în ziua depunerii cererii de chemare în judecată, circumstanțe esențiale ce cad sub incidența prevederilor pct. 5.3 ale contractelor și acordă posibilitate antreprenorului de a rezilia în mod unilateral contractele de antrepriză nr. 16-2007 și nr. 17-2007 și de a reține din contul beneficiarului 10% din suma retribuției contractate, ce constituie suma de 7 207,20 de euro.

ÎM „Best Club” SRL solicită rezilierea contractelor de antrepriză nr. 16-2007 din 23 mai 2007 și nr. 17-2007 din 01 iunie 2007, încheiate între ÎM „Best Club” SRL și beneficiarul Natalia Catrinescu, încasarea din contul Nataliei Catrinescu penalitățile în sumă de 10% din suma retribuției contractate, ce constituie suma totală de 7 207,20 de euro, obligarea pârteii din contul său să aducă în starea inițială apartamentele nr.16 și 17, situate în complexul locativ din str. Dokucaev, 6, mun. Chișinău, evacuarea Nataliei Catrinescu și a persoanelor terțe din apartamentele nr.16 și 17, situate în complexul locativ din str. Dokucaev, 6, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ.

La 25 noiembrie 2009, Natalia Catrinescu a înaintat acțiune reconvențională împotriva ÎM „Best Club” SRL cu privire la obligarea eliberării actelor de primire-transmitere a apartamentelor, prezentarea proiectului integral a casei, repararea prejudiciului material cauzat ca rezultat al diverselor deficiențe la construcția apartamentelor și a întreg blocului locativ, înlăturarea deficiențelor constatate, înlăturarea obstacolelor în utilizarea apartamentelor, conectarea la toate serviciile comunale cu reinstalarea contoarelor, precum și recuperarea prejudiciului moral (vol.I, f.d. 57-66).

În motivarea acțiunii reconvenționale Natalia Catrinescu a invocat că la 23 mai 2007 a procurat apartamentul nr.16 din str. Dokucaev, 6, mun. Chișinău în baza contractului de antrepriză în construcții, încheiat legal cu ÎM „Best Club” SRL, iar

ulterior, la 01 iunie 2007, a procurat și apartamentul nr.17 din același complex locativ, care sunt situate la etajul 2.

Susține că la momentul încheierii contractelor, conform proiectului, casa urma a fi construită cu 9 etaje, însă în prezent are 10 etaje, nefiind informată despre aceste modificări.

Menționează că conform chitanțelor prezentate, costul unui metru pătrat din apartament constituie 600 de euro, care și a fost achitat integral în lunile mai și iunie 2007.

Afirmă că până la 23 octombrie 2008 pârâtul nu i-a permis să intre în apartamente și nici în casă, iar la 23 octombrie 2008, Natalia Truhanova, care activa în calitate de inginer al ÎM „Best Club” SRL, nefiind împuternicită, a impus-o să semneze 2 acte de predare-primire a apartamentelor sus menționate.

Opinează că, de fapt, la momentul semnării actelor de predare-primire au fost instalate numai ușile, geamurile și prizele, iar contoarele de gaz, de încălzire, de apă caldă, de energie electrică nu erau instalate. Totodată i s-a menționat că are dreptul să facă reparație în apartamente, însă după efectuarea reparației pînă la 01 decembrie 2008, pârâtul până în prezent nu a instalat 2 contoare de încălzire și nu dorește să construiască peretele de la balcon care lipsește, acesta fiind prevăzut în proiect, cât și pereții de rezistență a casei, pe care pârâtul i-a construit cu grosimea de 25 cm în loc de 40 cm.

Consideră că, ÎM „Best Club” SRL a încălcat prevederile contractelor, neonorându-și obligațiunile stipulate și de proiect, prin ce a fost prejudiciată moral și material, mai mult ca atît, cele sus menționate a determinat-o să nască în Italia, cauzându-i suferințe psihice enorme.

Natalia Catrinescu solicită obligarea ÎM „Best Club” SRL de a-i elibera actele de predare-primire a apartamentelor 16 și 17 situate pe str. Dokuceaev, 6, mun. Chișinău; prezentarea proiectului integral al casei; repararea prejudiciului material cauzat ca rezultat al diverselor deficiențe la construcția apartamentelor și a întregului bloc locativ; înlăturarea deficiențelor constatate; înlăturarea obstacolelor în utilizarea apartamentelor; conectarea la toate serviciile comunale cu reinstalarea contoarelor; și repararea prejudiciului moral în mărime de 3 000 000 de lei.

Judecătoria Centru, mun. Chișinău, prin hotărârea din 02 februarie 2010 (vol. I, f.d. 228, 229-234) a admis parțial acțiunea ÎM „Best Club” SRL.

A reziliat contractele de antrepriză nr. 16-2007 din 23 mai 2007 și nr. 17-2007 din 01 iunie 2007 încheiate între ÎM „Best Club” SRL și Natalia Catrinescu au fost reziliate, cu readucerea părților în poziția inițială.

A încasat din contul ÎM „Best Club” SRL în beneficiul Nataliei Catrinescu suma de 72 072 de euro, în lei moldovenești la ziua executării hotărârii.

A încasat de la Natalia Catrinescu în beneficiul ÎM „Best Club” SRL penalitatea de întârziere în mărime de 7 207 euro, în lei moldovenești la ziua executării hotărârii.

A evacuat-o pe Natalia Catrinescu cu membrii familiei sale din apartamentele nr. 16 și 17 din str. Dokuceaev, 6, mun. Chișinău.

În rest, a respins acțiunea ÎM „Best Club” SRL și a respins integral acțiunea reconvențională a Nataliei Catrinescu împotriva ÎM „Best Club” SRL cu privire la obligarea eliberării documentelor, repararea prejudiciului material și moral; și a

încasat de la Natalia Catrinescu în folosul statului taxa de stat în mărime de 2 625 de lei.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 20 aprilie 2010 (vol. I, f.d. 359-360, 361-368), a respins apelul declarat de reprezentantul Nataliei Catrinescu, Petru Catrinescu și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 februarie 2010.

Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 17 februarie 2011 (vol. I, f.d. 559-560, 561-569) a respins recursul declarat de reprezentantul Nataliei Catrinescu, Petru Catrinescu și a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2010 și hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 februarie 2010.

La 23 mai 2011, reprezentantul Nataliei Catrinescu, Petru Catrinescu, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2011, deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2010 și hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 februarie 2010, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs, instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (vol. I, f.d. 584-586).

La 17 august 2011, Natalia Catrinescu a depus cerere privind retragerea cererii de revizuire, în legătură cu încheierea tranzacției de împăcare (vol. I, f.d. 624, 628).

Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 07 septembrie 2011 (vol. I, f.d. 643-644, 645-649), a admis retragerea cererii de revizuire înaintată de Catrinescu Natalia, a încetat procedura de revizuire și a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași revizuent cu privire la aceleași obiect și pe aceleași temeuri.

La 21 octombrie 2014, Petru Catrinescu a depus în Judecătoria Centru mun. Chișinău, cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea hotărârii și a încheierilor Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 februarie 2010, deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2010 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2011 (vol. I, f.d. 658 recto-verso).

Judecătoria Centru, mun. Chișinău, prin încheierea din 10 noiembrie 2014 (vol. I, 659-661, vol. II, f.d. 15-17), a restituit lui Petru Catrinescu cererea de revizuire și i-a explicat dreptul de a se adresa Curții Supreme de Justiție cu cerere de revizuire, ca fiind instanța ce a menținut decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

La 06 noiembrie 2014, Petru Catrinescu a depus în cadrul Curții Supreme de Justiție cerere de revizuire, solicitând repunerea în termen a cererii de revizuire, casarea tuturor încheierilor, hotărârii, deciziilor și titlurilor executorii emise pe cauza dată și a titlurilor executorii eliberate, precum și anularea tranzacției de împăcare între Catrinescu Natalia și ÎM „Best Club” SRL (vol. II, f.d. 1-2).

Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 10 decembrie 2014 (vol. II, f.d. 22-27) a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Petru Catrinescu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2011.

La 30 decembrie 2014, Petru Catrinescu a depus cerere de revizuire împotriva tuturor actelor procedurale emise pe cauza dată, solicitând admiterea cererii de revizuire, repunerea în termen a cererii de revizuire, anularea tuturor încheierilor, hotărârii, deciziilor emise pe cauza dată, a titlurilor executorii eliberate și anularea tranzacției de împăcare între Catrinescu Natalia și ÎM „Best Club” SRL (vol. II, f.d. 30-32).

Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 18 februarie 2015 (vol. II, f.d.68-73) a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Petru Catrinescu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2011.

La data de 10 februarie 2017, Petru Catrinescu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2011, solicitând admiterea cererii de revizuire, repunerea în termen a cererii de revizuire, anularea tuturor încheierilor, hotărârii, deciziilor emise pe cauza dată, a titlurilor executorii eliberate și anularea tranzacției de împăcare între Catrinescu Natalia și ÎM „Best Club” SRL (vol. II, f.d. 84 recto-verso).

Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 29 martie 2017 (vol. II, f.d. 93-98) a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Petru Catrinescu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2011.

La 08 august 2017, Petru Catrinescu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2011, solicitând admiterea revizuirii, repunerea în termen a cererii de revizuire, anularea tuturor încheierilor, hotărârii, deciziilor emise pe cauza dată, a titlurilor executorii eliberate și anularea tranzacției de împăcare între Catrinescu Natalia și ÎM „Best Club” SRL (vol. II, f.d.145 și 147, 146 și 148, 149 recto-verso).

Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 28 februarie 2018 (vol. II, f.d.169-175) a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Petru Catrinescu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2011.

La 14 martie 2018, Petru Catrinescu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2011, completată prin cererea din 16 martie 2018, prin care solicită admiterea revizuirii, anularea tuturor încheierilor, hotărârii, deciziilor emise pe cauza dată, a titlurilor executorii eliberate și anularea tranzacției de împăcare între Catrinescu Natalia și ÎM „Best Club” SRL (vol. II, f.d.172, 185, 186 recto-verso).

În motivarea cererii de revizuire și-a exprimat dezacordul cu decizia supusă revizuirii și a menționat că, în anul 2007 a dat cu împrumut Nataliei Catrinescu suma de 45 000 de euro, iar în anul 2008 15 000 de euro pentru a fi investiți în construcția apartamentelor 16 și 17 din str. Dokuceaev, 6, mun. Chișinău. Astfel, consideră că este proprietar devălmaș împreună cu Natalia Catrinescu a imobilelor litigioase și urmează a-i fi compensate din contul ÎM „Best Club” SRL sumele bănești ce le-a împrumutat Nataliei Catrinescu, suma de 20 000 de lei investiți în reparația apartamentelor, a obliga executorul judecătoresc Olga Ciubotaru să restituie suma de 800 de lei, onorariul în mărime de 790 de lei și dobânzile de întârziere.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Ab initio, instanța de revizuire menționează că, în conformitate cu art.448 alin.(2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Succesiv, Colegiul învederează că în conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate

la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Astfel, capacitatea procesuală, existența unuia din temeiurile prevăzute de lege și respectarea termenului de depunere a cererii constituie condiții obligatorii pentru admisibilitatea cererii de revizuire.

La acest capitol, instanța de revizuire evocă faptul că, art. 447 din Codul de procedură civilă statuează că sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h).

Totodată, legiuitorul a prevăzut în mod expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile revizuirii, astfel instituind că, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

La acest capitol, Colegiul subliniază că, revizuirea poate fi declarată doar pentru temeiurile strict prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă, aceasta constituind și o condiție de declarare a revizuirii. Declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă duce la respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Analizând memoriul conținut în cererea de revizuire și coroborându-l conjuncturii relevate supra, instanța de revizuire constată că argumentele invocate de revizuentul Petru Catrinescu întru susținerea cererii de revizuire poartă un caracter declarativ și nu conțin nici un temei legal de revizuire. Or, alegațiile expuse în cererea

de revizuire cu privire la pretinsele relații civile între Petru Catrinescu, care nu are nicio calitate procesuală în cauza dată, și pârâta Natalia Catrinescu cu privire la împrumutul bănesc în sumă de 45 000 de euro și 15 000 de euro nu constituie temei de revizuire în sensul articolului 449 din Codul de procedură civilă. Ba mai mult decât atât, argumentele invocate de revizuent sunt distincte obiectului acțiunii civile din speță. Prin urmare, motivele aduse în suportul revizuirii nu pot fi reținute, deoarece pretinsele circumstanțe invocate nu sunt susceptibile să influențeze soluția emisă.

În această ordine de idei, Colegiul reține că lipsa temeiului de revizuire din cererea înaintată face imposibil verificarea termenului de revizuire, deoarece ca durată în timp și ca punct de plecare, acesta diferă în funcție de motivul pe care partea interesată își întemeiază cererea de revizuire.

La caz, este relevantă și jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (*Josan v. Moldova*, nr. 37431/02, § 25; *Brumărescu v. România*, nr.28342/95, §61; *Ryabykh v. Rusia*, nr.52854/99, §52).

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Petru Catrinescu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2011, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Petru Catrinescu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2011 adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „Best Club” societate cu răspundere limitată împotriva Nataliei Catrinescu cu privire la rezilierea contractelor de antrepriză în construcții cu aducerea părților în poziția inițială, încasarea penalității, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și obligarea readucerii spațiului locativ în stare inițială, și la acțiunea reconvențională depusă de Natalia Catrinescu împotriva întreprinderii mixte „Best

Club” societate cu răspundere limitată cu privire la obligarea eliberării documentelor, repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Nina Vascan