

prima instanță: C. Roșca
instanța de apel: M. Guzun, S. Gîrbu, L. Pruteanu

dosarul nr. 3r-59/18

DECIZIE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2018 prin care a fost respinsă cererea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop ca fiind depus în afara termenului legal

constată:

La 24 martie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Mihail Grițco cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 23 decembrie 2014, Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr. 11/33-6 prin care a transmis în locațiune lui Mihail Grițco, pe un termen de trei ani, încăperea cu suprafața de 41,4 m. p. din str. XXXXX XXXXX (subsol).

Sușține că la 28 decembrie 2006, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu prevederile art. 64 din Legea privind administrația publică locală, a efectuat controlul sub aspectul legalității deciziei menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Menționează că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu prevederile art. 68 din Legea privind administrația publică locală,

prin notificarea nr. 1304/OT4-184 din 26 ianuarie 2015, a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea deciziei nr. 11/33-6 din 23 decembrie 2014 ca fiind emisă contrar prevederilor legale.

Consideră că la adoptarea deciziei nr. 11/33-6, Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art. 77 alin. (2), (3), (5) din Legea privind administrația publică locală.

Menționează că procedura de licitare a dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu prevederile din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere.

Afirmă că la adoptarea deciziei menționate, Consiliul municipal Chișinău trebuia să țină cont și de prevederile pct. 3.1. din Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație decât cea locativă – proprietate municipală.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 33, 166, 174, 192 alin. (2), 277, 278 CPC, art. 68 din Legea privind administrația publică locală, art. 3, 5 lit. b), 17 alin. (2), 21 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ.

Solicită admiterea acțiunii și anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 11/33-6 din 23 decembrie 2014.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 8 octombrie 2015 a fost admisă cererea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop și atrasă în proces Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului.

La 9 noiembrie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de majorare a pretențiilor, solicitând admiterea acesteia, anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 11/33-6 din 23 decembrie 2014 și anularea contractului de locațiune nr. 3/15/001 din 5 august 2015 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Mihail Grițco.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 7 decembrie 2015 a fost atras în proces Oleg Puiu în calitate de copârât.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 august 2017 a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 14 noiembrie 2017, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat repunerea în termenul legal de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 6 februarie 2018 a fost respinsă cererea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 5 martie 2018, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că instanța de fond, prin încălcarea prevederilor art. 236 alin. (4) CPC, a privat Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop de dreptul de a depune în termen cererea de apel.

Menționează că instanța de apel, la emiterea încheierii recurate, nu a ținut cont de faptul că Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop nu a participat la pronunțarea dispozitivului hotărârii contestate.

Susține că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop a participat în calitate de intervenient accesoriu, neavând un interes direct asupra soluției instanței de fond.

Evidențiază că la adoptarea încheierii din 6 februarie 2018, instanța de apel a încălcat dreptul la acces la justiție consacrat prin art. 20 din Constituția RM.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 19 februarie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 13 Vol. II), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 5 martie 2018 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea din considerentele ce urmează.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2018, a fost respinsă din lipsă de temei cererea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop ca fiind depus în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată

concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop, în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelului în termen.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoria Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 7 august 2017, prin urmare termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 6 septembrie 2017.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău sediul Centru din 7 august 2017 a fost depus de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop, numai la 14 noiembrie 2017, prin urmare, cu depășirea termenului legal (f. d. 223 Vol. I).

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa reprezentantului Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop, faptul dat nu influențează termenul și modul de depunere a apelului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, legiuitorul, prin aceste dispoziții legale, nu condiționează termenul de 30 zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei hotărârii motivate a primei instanțe, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Drept urmare, argumentul recurenteii în sensul că Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop nu a participat la pronunțarea dispozitivului hotărârii contestate, nu constituie temei de a considera că apelul împotriva hotărârii primei instanțe a fost depus în termen.

Distinct de aceste specificări, la caz se va menționa că Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop cunoștea despre existența și examinarea pricinii în prima instanță, fiind înștiințată despre ședințele de judecată din 1 martie 2016, 20 iunie 2016, 15 mai 2017, fapt confirmat prin recipisele anexate la materialele dosarului (f. d. 104, 128, 151 vol. I), ședințe la care, însă, reprezentantul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop nu s-a prezentat.

Mai mult că, conform recipisei anexate la materialele pricinii, la data de 30 martie 2017 reprezentantul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop a făcut cunoștință cu materialele pricinii (f. d. 156 vol. I).

Ca urmare, este cert că Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop a avut la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, astfel că trebuiau să fie întreprinse toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO, cât și cea națională de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Pe de altă parte, instanța de recurs, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță,

constată ca instanța de apel corect a respins cererea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop cu privire la repunerea apelului în termen.

Or, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

În speță, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop în susținerea solicitării date, nu a prezentat instanței probe incontestabile în confirmarea imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2018, prin care a fost respinsă cererea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop cu privire la repunerea apelului în termen, ca urmare și restituirea cererii de apel.

Se va menționa că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, ori jurisprudența constantă a CtEDO statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Astfel fiind, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/32 Coop.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al

Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la
contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean