

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) – V. Lastavețchi

Instanța de recurs: CA Chișinău: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Instanța de revizuire: CA Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Instanța de recurs: CSJ – Iu. Sîrcu, M. Pitic, M. Ghervas

## **ÎNCHEIERE**

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței  
judecătorul

Iulia Sîrcu,

judecători

Mariana Pitic, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Almam-Fashion”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aytex Bo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Almam-Fashion” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017, prin care s-a respins recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Almam-Fashion” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017,

### **C O N S T A T Ă :**

La 10 aprilie 2017 SRL „Aytex Bo” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Almam-Fashion”, solicitând încasarea datoriei în mărime de 58 085 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 32 696,32 lei, a penalității în sumă de 9991,48 lei, a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 3023,19 lei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 4000 lei. (f.d. 6-8)

La 31 iulie 2017 SRL „Almam-Fashion” a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) CPC, conform competenței jurisdicționale. (f.d. 8, vol. II) Ulterior, la 01 august 2017 reprezentantul părâtei a mai depus o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC. (f.d. 26, vol. II)

Prin scrisoarea din 08 august 2017 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a transmis Curții de Apel Chișinău cauza pornită la cererea depusă de SRL „Aytex Bo” către SRL „Almam-Fashion” cu privire la încasarea sumelor, pentru examinarea cererii de strămutare la o altă instanță în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC. (f.d. 29, vol. II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 s-a respins cererea înaintată de către SRL „Almam-Fashion” cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță, încheierea nefiind susceptibilă nici unei căi de atac. (f.d. 31-33, vol. II)

La 10 octombrie 2017 SRL „Almam-Fashion” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, cu redeschiderea procedurii de examinare a cererii de strămutare. (f.d. 28, vol. II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 s-a dispus de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Almam-Fashion” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017. (f.d. 54-59, vol. II)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 29 noiembrie 2017 SRL „Almam-Fashion” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, cu emiterea unei noi soluții, prin care a admite cererea de revizuire cu trimiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 61, vol. II)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 27 decembrie 2017 a respins recursul declarat de către SRL „Almam-Fashion” și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017. (f.d. 70-73, vol. II)

La 02 martie 2018 SRL „Almam-Fashion” a înaintat cerere de revizuire, solicitând admiterea spre examinare a cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017, cu reexaminarea cererii de recurs depusă la 29.11.2017. (f.d. 83, vol. II)

În motivarea cererii de revizuire revizuentul a invocat că a declarat recurs preliminar împotriva încheierii instanței de apel, deoarece la acel moment nu dispunerea de încheierea redactată din 14 noiembrie 2017, solicitând în același timp, să-i acorde, instanța de recurs, un termen rezonabil pentru depunerea motivelor suplimentare.

Însă, nefiind comunicată încheierea instanței de apel, nu a avut posibilitate de a prezenta instanței de recurs motivele sale reieșind din argumentele indicate în actul judecătoresc.

A mai menționat că instanța de recurs nu s-a asigurat că recurentul a recepționat încheierea contestată și că a avut posibilitatea de a-și expune motivele dezacordului cu actul judecătoresc contestat, care în sine reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC instanța de revizuire după ce examinează cererea de revizuire, emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”. Totodată, revizuentul nu a indicat care sunt circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului cu prezentarea probelor în acest sens.

Colegiul precizează că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu materialul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecării, finalizată cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Coroborând cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că argumentele susținute de revizuent nu pot fi acceptate drept noi circumstanțe, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este

în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449 lit. b), 453 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Almam-Fashion”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Mariana Pitic

Maria Ghervas