

DECIZIE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Oleg Sternioală

Judecătorii: Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Vadim Florea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vadim Florea împotriva administrației Societății cu răspundere limitată „Rogveriu” cu privire la încasarea forțată a arvunei și repararea prejudiciului moral, și cererea reconvențională depusă de administrația Societății cu răspundere limitată „Rogveriu” împotriva lui Vadim Florea cu privire la încasarea veniturii ratat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, prin care a fost restituită ca tardivă cererea de apel depusă de către Vadim Florea, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 10 iulie 2017,

c o n s t a t ă :

La 11 iulie 2016 Vadim Florea a depus cerere de chemare în judecată împotriva administrației SRL „Rogveriu” cu privire la încasarea forțată a arvunei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 20 decembrie 2015 a încheiat cu SRL „Rogveriu”, în persoana directorului Fevronia Roșca, un contract de închiriere a sălii mari de festivități și prestării serviciilor de deservire a banchetelor cu meniul minim pentru o persoană în sumă de 550 de lei, cu cantitatea de locuri comandate de 60 persoane. Petrecerea a fost preconizată pentru data de 20 mai 2015.

A menționat că la încheierea contractului a achitat o arvună în sumă de 5000 de lei, iar la data de 13 mai 2016, când a venit să achite restul banilor i s-a comunicat că sala mare pe care a închiriat-o este ocupată de alte persoane propunându-i să petreacă ceremonia în sala mică.

A afirmat că nu a fost de acord cu condițiile administrației și s-a refuzat de a petrece ceremonia în sala mică, deoarece condițiile contractuale discutate anterior erau diferite.

A indicat că în aceste condiții a fost nevoit să caute un alt local și să suporte cheltuieli mai mari, creându-i un prejudiciu moral și suferințe psihice, deoarece nuntașii erau deja invitați la ceremonie la locul închiriat anterior.

A susținut că în vederea soluționării litigiului apărut a expediat în adresa pârâtului o reclamație, solicitând restituirea prejudiciului material și repararea

prejudiciului moral, însă nu a primit nici un răspuns, motiv ce l-a determinat să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată.

A solicitat încasarea din contul SRL „Rogveriu” a arvunei achitate la 20 decembrie 2015, încasarea sumei de 10 000 de lei, cu titlu de prestări servicii de deservire a banchetelor și a sumei de 40 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

La data de 30 ianuarie 2017, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul administrației SRL „Rogveriu”, avocatul Alexandru Enachi a depus cerere reconvențională împotriva lui Vadim Florea cu privire la încasarea sumei de 11385,20 de lei.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 20 decembrie 2015 SRL „Rogveriu” a încheiat cu Vadim Florea contractul de închiriere a sălii de festivități și prestării serviciilor de deservire a banchetelor, cantitatea comandată de locuri constituia 60 de persoane.

A susținut că, ulterior datei semnării contractului, Vadim Florea a venit cu rugămintea de a modifica contractul și de a închiria sala mare, însă administrația SRL „Rogveriu” i-a explicat că este imposibil, deoarece sala mare era deja ocupată de alte persoane.

A afirmat că din motivul imposibilității oferirii sălii mari pentru petrecerea festivității, Vadim Florea a anulat contractul și nu a petrecut evenimentul la data stabilită în contract. Astfel, potrivit pct. 4.1 al contractului încheiat cu Vadim Florea, în cazul anulării comenzii de către beneficiar arvuna nu se restituie.

A relatat că SRL „Rogveriu” nu putea să-și execute obligațiile contractuale fără coordonarea meniului cu reclamantul-pârât și fără achitarea de către ultimul 50 % din suma contractuală.

A solicitat încasarea din contul lui Vadim Florea a sumei de 11385,20 de lei, cu titlu de venit ratat și a sumei de 342 de lei taxa de stat.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani din 10 iulie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea inițială și cea reconvențională.

La 11 august 2017 Vadim Florea a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani din 10 iulie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii inițiale și emiterea în această parte a unei noi hotărâri, de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Vadim Florea și a fost acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel. Totodată, soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel a fost stabilită pentru ședința de judecată din data de 28 noiembrie 2017, ora 14:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 a fost restituit ca tardiv apelul declarat de către Vadim Florea.

La 12 februarie 2018 Vadim Florea a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, motivând că apelul a fost depus în termenul prevăzut de lege, deoarece hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 10

iulie 2017, termenul începând a curge din ziua următoare a pronunțării, iar cererea de apel a fost depusă la data de 11 august 2017.

Consideră că termenul de depunere a apelului nu a fost omis și nu a fost necesar de a solicita repunerea în termen.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la data de 26 decembrie 2017, instanța de apel a expediat în adresa recurentului copia încheierii contestate, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia de către ultimul, din care considerente recursul declarat la data de 12 februarie 2017 se consideră a fi depus în termen.

La 21 martie 2018 în adresa intimatului SRL „Rogveriu” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Vadim Florea cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că la data de 11 iulie 2016 Vadim Florea a depus cerere de chemare în judecată împotriva administrației SRL „Rogveriu” cu privire la încasarea forțată a arvunei și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 10 iulie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea inițială și cea reconvențională.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 august 2017 Vadim Florea a contestat-o cu apel nemotivat.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 septembrie 2017 nu dat curs cererii de apel depuse de către Vadim Florea și a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel. Totodată, soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel a fost stabilită pentru data de 28 noiembrie 2017, ora 14:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 a fost restituit ca tardiv apelul declarat de către Vadim Florea.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, prin încheierea din 28 noiembrie 2017, legal și întemeiat a dispus restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC.

La caz, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 10 iulie 2017.

Conform materialelor dosarului, în ședința de judecată din 10 iulie 2017, a participat reprezentantul lui Vadim Florea, avocatul Vitalie Serbușca, căruia în aceeași zi, i-a fost eliberat dispozitivul hotărârii, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 61), însă apelul a fost depus la 11 august 2017, adică peste termenul de 30 zile prevăzut de art. 362 alin.(1) CPC, fără a solicita repunerea în termen.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că cererea de apel a fost depusă în termen, deoarece termenul de 30 zile de la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii a început să curgă la data de 11 iulie 2017 și a expirat la data de 09 august 2017, iar cererea de apel a fost depusă la data de 11 august 2017, cu încălcarea termenului imperativ de 30 zile prevăzut expres de lege.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept menționate, Colegiul constată că, instanța de apel corect a emis încheierea de restituire a cererii de apel depusă de către Vadim Florea.

Or, în conformitate art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Colegiul precizează că circumstanțele expuse de recurent în cererea de recurs nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile în care instanța de apel s-a conformat prevederilor legale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vadim Florea.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vadim Florea împotriva administrației Societății cu răspundere limitată „Rogveriu” cu privire la încasarea forțată a arvunei și repararea prejudiciului moral, și cererea reconvențională depusă de administrația Societății cu răspundere limitată „Rogveriu” împotriva lui Vadim Florea cu privire la încasarea venitului ratat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic