

Prima instanță: Judecătoria Șoldănești
Judecător: E. Lavciuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru

Dosarul nr. 2ra-646/18

ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Toia Petru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Toia Petru împotriva lui Vîhristiuc Ion cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de Vîhristiuc Ion împotriva lui Toia Petru cu privire la constatarea stingerii unei plăți a datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Toia Petru prin intermediul avocatului Mandraburca Andrei și a fost casată parțial hotărârea Judecătoria Șoldănești din 12 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 01 aprilie 2013, Toia Petru a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Vîhristiuc Ion cu privire la încasarea împrumuturilor bănești, dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a reiterat că, la 02 octombrie 2011 a împrumutat lui Vîhristiuc Ion xxxx euro, perfectând și o recipisă în temeiul căreia, pârâtul s-a obligat să restituie împrumutul bănesc în termen de 8 luni, adică, până a data de 02.06.2012. Concomitent, pârâtul Vîhristiuc Ion s-a obligat să achite o dobândă contractuală la împrumut în mărime de 5 % lunar. În temeiul recipisei din 19.10.2011, pârâtul Vîhristiuc Ion a mai contractat un împrumut de la reclamantul Toia Petru în sumă de xxxx dolari SUA, fiind prevăzută și o dobândă contractuală, în mărime fixă de xxxx dolari SUA, iar termenul de rambursare al împrumutului fiind stabilit de 9 luni, adică până la 19.07.2012.

Susține, că până la momentul intentării acțiunii civile, pârâtul nu și-a onorat nici o obligație contractuală.

Reclamantul solicită încasarea în beneficiul acestuia din contul pârâtului

Vîhristiuc Ion a sumelor împrumuturilor în mărime de xxxx euro și, respectiv, xxxx dolari SUA, a dobânzii contractuale la împrumutul de xxxx euro în mărime de xxxx lei, a dobânzii contractuale la împrumutul de xxxx dolari SUA în mărime de xxxx lei, a dobânzii de întârziere calculată la împrumutul de xxxx euro pentru o perioadă de 301 zile în mărime de xxxx euro, a dobânzii de întârziere calculată la împrumutul de xxxx dolari SUA pentru o perioadă de 254 zile în mărime de xxxx dolari SUA, a cheltuielilor suportate pentru traducerea actelor în mărime de 210 lei, a cheltuielilor de asistență juridică, a cheltuielilor suportate pentru taxa de stat, scutirea parțială de plata taxei de stat, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f.d.4-5, Vol. I).

La 19 august 2013, Toia Petru a depus cerere suplimentară prin care solicită suplimentar încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată, cu titlu de cheltuieli de deplasare avocatului Roșca Ion de la Chișinău la Șoldănești și invers, pentru participarea în ședințele de judecată, cu automobilul propriu de model „X”, în mărime de xxxx de lei, precum și încasarea din contul pârâtului Vîhristiuc Ion a cheltuielilor aferente și juridice în cuantum de xxxx lei, a dobânzilor contractuale la împrumut și a dobânzilor de întârziere potrivit calculelor anexate (f.d.47, Vol. I).

La 23 octombrie 2013, pârâtul Vîhristiuc Ion a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva lui Toia Petru privind constatarea stingerii unei părți a datoriei față de Toia Petru în sumă de xxxx de euro.

În motivarea acțiunii reconvenționale Vîhristiuc Ion a invocat că Toia Petru, a anexat la cererea de chemare în judecată copiile recipiselor din 02.10.2011 cu suma de xxxx euro și cea din 19.10.2011 cu suma de xxxx dolari, invocând că până la moment aceste sume nu au fost restituite, ceea ce nu corespunde adevărului, încercând astfel să inducă instanța în eroare judecata și urmărește scopul îmbogățirea fără justa cauza.

Vîhristiuc Ion precizează, că Toia Petru a primit de la Vîhristiuc Ion, în prezența martorului Vîhristiuc Ghenadie, suma de xxxx de euro, fapt pentru care a fost întocmită recipisa din 20.10.2012, semnată personal de Toia Petru. Respectiv, reieșind din faptul că prin recipisa din 20.10.2012, Toia Petru a primit în contul stingerii parțiale a datoriilor în sumă de xxxx Euro și xxxx dolari, suma de xxxx de euro - pretenția acestuia de încasare a acestor sume apare ca neîntemeiată și abuzivă, urmărind evident scopul îmbogățirii fără justa cauza (f.d.77-79, Vol. I).

La 25 noiembrie 2013, reclamantul a înaintat cerere privind declararea recipisei din 20.10.2012 false și de concretizare a pretențiilor, invocând, că de fapt copia recipisei prezentată de pârâtul Vîhristiuc Ion în ședința de judecată din 24.10.2013 din numele lui Toia Petru, datată cu 10.10.2012, o consideră falsă.

A mai invocat, că inițial, Petru Toia 1-a acționat pe Vîhristiuc Ion în judecată, solicitând încasarea sumelor împrumutului de xxxx euro și xxxx dolari SUA, pe care i-a dat cu împrumut pârâtului la 02.10.2011 și corespunzător, la 19.10.2011 pe termen de 8 respectiv 9 luni. Ulterior, Toia Petru, revenind în țară din străinătate, în discuție cu avocatul său i-a comunicat ultimului că, prin

înțelegere cu Vîhristiuc Ion, acesta din urmă, în contul datoriilor față de Toia Petru a achitat costul lucrărilor de reparație a motorului la automobilul lui Toia Petru în valoare de circa xxxx euro și xxxx lei. După ce, la propunerea lui Vîhristiuc Ion, posibil la data de 20.10.2012, Toia Petru, a scris o recipisa, precum că Vîhristiuc Ion i-a dat bani în sumă de xxxx lei, în realitate, Toia Petru nu a primit nici un fel de bani de la Vîhristiuc Ion, nici la 20.10.2012, nici altă dată. Suma de xxxx lei indicată în recipisă, constituie costul lucrărilor de reparație a automobilului lui Petru Toia achitat de către Vîhristiuc Ion tehnicianului. Luând cunoștință cu recipisa din 20.12.2012, prezentată instanței de către Vîhristiuc Ion, Toia Petru declară că admite faptul întocmirii și semnării recipisei, data indicată pentru suma de xxxx lei și nicidecum de xxxx euro, așa cum indică Vîhristiuc Ion. Totodată, Toia Petru declară cu toată responsabilitatea că, cuvîntul "lei" a fost prefăcut în euro, fapt evident, cu toate că în copia recipisei prezentată de Vîhristiuc Ion tocmai cuvîntul „euro” se vede foarte nedeslușit, dar se evidențiază prima literă "l" (lei) de mîna și nu „e” (euro). Diferența de xxxx lei a fost rotunjită pînă la suma de xxxx euro, sumă la care Toia Petru a renunțat.

Solicită Petru Toia declararea recipisei întocmite din numele lui Toia Petru din 20.10.2012 și prezentată în ședința de judecată din 24.10.2013 de către pârâtul Vîhristiuc Ion ca fiind falsă și inadmisibilă, încasarea din contul pârâtului Vîhristiuc Ion în beneficiul lui Petru Toia a datoriei de xxxx euro și xxxx dolari SUA, a dobînzii contractuale la suma de xxxx euro pînă la data scadentă - 02.06.2012; - xxxx lei, a dobînzii contractuale la suma de xxxx dolari SUA pînă la data scadentă - 19.07.2012 – xxxx lei, a dobînzii de întîrziere calculată la suma de xxxx euro de la data scadentă 03.06.2012 pînă la 20.10.2012 - xxxx euro și la suma de xxxx euro pentru perioada de 21.10.2012 pînă la 25.11.2013 - xxxx euro, iar în total dobîndă de întîrziere la împrumutul în euro constituie suma de xxxx euro, a dobînzii de întîrziere calculate la suma de xxxx dolari SUA pentru perioada de timp 20.07.2012 - 25.11.2013 în sumă de xxxx dolari SUA, a sumei de 110 lei - cheltuieli pentru traducerea actelor, a cheltuielilor de asistență juridică – xxxx lei (f.d.96-97, Vol. I).

La 01 noiembrie 2016 Toia Petru a înaintat o altă cerere de concretizare a acțiunii, solicitând încasarea de la Vîhristiuc Ion în beneficiul său datoriei în sumă de xxxx euro și xxxx dolari SUA, dobînzii contractuale de xxxx lei și dobînzii de întîrziere în mărime de xxxx euro (pentru împrumut de xxxx euro), dobînzii contractuale în mărime de xxxx lei și dobînzii de întîrziere în mărime de xxxx dolari SUA (pentru împrumut de xxxx dolari SUA), încasarea cheltuielilor de traducere în mărime de xxxx lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de xxxx lei, și xxxx lei cu titlu de taxa de stat (f.d.200, volumul II).

Prin hotărârea Judecătoriai Șoldănești din 12 decembrie 2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată formulată de Toia Petru către Vîhristiuc Ion. S-a încasat de la Vîhristiuc Ion în beneficiul lui Toia Petru împrumutul bănesc restant în sumă de xxxx dolari SUA și cheltuielile de judecată în mărime de xxxx lei. În rest pretențiile reclamantului Toia Petru s-au respins ca neîntemeiate. S-a încasat proporțional părții admise din acțiune taxa de stat în

beneficiul statului de la Vîhristiuc Ion în sumă de xxxx lei. S-a admis cererea reconvențională a lui Vîhristiuc Ion către Toia Petru. S-a considerat stinsă de către Vîhristiuc Ion suma împrumutului bănesc pentru Toia Petru în mărime de xxxx euro (f.d. 211, f.d. 218-230 Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017 s-a admis apelul declarat de Toia Petru prin intermediul avocatului Mandraburca Andrei. S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 12 decembrie 2016 în partea ce ține de încasarea dobânzii de întârziere și cererea reconvențională și în această parte s-a emis o hotărâre nouă după cum urmează:

S-a încasat de la Vîhristiuc Ion în beneficiul lui Toia Petru dobânda de întârziere în mărime de xxxx euro, xxxx dolari SUA sau echivalentul în lei MD la data executării hotărârii la cursul oficial al BNM.

S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Vîhristiuc Ion către Toia Petru prin care solicită de a considera stinsă suma împrumutului bănesc în mărime de xxxx euro.

S-a încasat de la Vîhristiuc Ion în beneficiul lui Toia Petru cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de xxxx lei și taxa de stat în mărime de xxx lei.

În rest hotărârea s-a menținut (f.d. 58, f.d. 59-68, volumul III).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 20 februarie 2018, Toia Petru prin intermediul avocatului Mandraburca Andrei (mandatul nr.0888815, f.d.140, volumul II) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017 în partea ce ține de menținerea hotărârii Judecătoriei Șoldănești din 12 decembrie 2017, prin care s-a respins parțial pretențiile înaintate de Toia Petru împotriva lui Ion Vîhristiuc, precum și în partea ce ține de respingerea încasării integrale dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să se dispună admiterea pretențiilor respinse.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat și au încălcat eronat normele de drept material și procedural, au apreciat arbitrar probele.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de reprezentantul recurentului la 20 decembrie 2017 (f.d.72, volumul III), recursul lui Toia Petru depus prin intermediul avocatului Mandraburca Andrei se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Toia Petru prin intermediul avocatului Mandraburca Andrei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării

cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Toia Petru prin intermediul avocatului Mandraburca Andrei ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Toia Petru prin intermediul avocatului Mandraburca Andrei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță