

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău

Judecătorul: G. Bîrnaz

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecătorii: D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan

## DECIZIE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Svetlana Filincova  
Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Svetlana Chiper,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 39 împotriva Svetlanei Chiper cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale

și cererea reconvențională depusă de Svetlana Chiper împotriva Cooperativei de Construcții a Locuințelor nr. 39 cu privire la încasarea cheltuielilor pentru reparația acoperișului blocului locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 39 și a fost modificată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău din 12 februarie 2016, în sensul majorării sumei încasate de la Svetlana Chiper,

c o n s t a t ă :

La 26 noiembrie 2012, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 39, prin intermediul avocatului Mihaela Prepelită, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Chiper cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale în mărime de 7390,35 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta CCL nr. 39 a indicat că Svetlana Chiper este proprietara apartamentului nr. 15 de pe str. Miron Costin, 13, mun. Chișinău, care face parte din Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 39.

A menționat că pe parcursul anilor de către furnizorii "Termocom" SA și ÎS "Apa-Canal" SA au fost prestate serviciile locativ-comunale pentru deservirea blocului locativ, inclusiv și apartamentul nr. 15, de pe XXXXXX, ce aparține cu drept de proprietate Svetlanei Chiper.

Reclamanta CCL – 39 a indicat că, în perioada anilor 2009-2012, pârâta Svetlana Chiper nu a achitat plățile pentru serviciile locativ-comunale prestate. Potrivit calculelor prezentate de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 39, până la data de 01 octombrie 2012, Svetlana Chiper avea o restanță pentru plata serviciilor locativ-comunale și a energiei termice în sumă totală de 7390,35 lei.

Astfel, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Svetlana Chiper a datoriei pentru serviciile locativ-comunale în sumă de 7 390,35 lei, încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2 500 lei și a taxei de stat în mărime de 427 lei.

La 09 iulie 2013, Svetlana Chiper a depus cerere reconvențională împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 39, cu privire la încasarea cheltuielilor pentru reparația acoperișului blocului locativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reconvențională, reclamanta Svetlana Chiper a indicat că este proprietara apartamentului nr. 15 de pe XXXXXX, mun. Chișinău, în care locuiește cu familia din anul 2000.

Reclamanta a indicat că, apartamentul său, se află la ultimul etaj al blocului locativ și anume la etajul cinci. Astfel, pe parcursul mai multor ani, de nenumărate ori, s-a adresat la președintele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 39, cu cereri privind repararea acoperișului, care fiind defectat, permitea apei să se scurgă pe pereții apartamentului său.

Reclamanta Svetlana Chiper a menționat că a reparat acoperișul blocului locativ, în luna septembrie 2012 și a suportat cheltuieli pentru reparație în mărime de 12 370,46 lei.

Svetlana Chiper a menționat că, de efectuarea reparației a acoperișului este responsabilă CCL nr. 39, la balanța căruia, se află blocul de locuit, în care locuiește.

Mai menționează că, la 05 decembrie 2012, s-a adresat cu o cerere către președintele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 39, prin care a solicitat efectuarea recalculului pentru serviciile locativ-comunale, pe motiv că a suportat cheltuieli pentru reparația acoperișului blocului locativ din str. Miron Costin 13/3, mun. Chișinău.

A solicitat, reclamanta Svetlana Chiper admiterea acțiunii, încasarea de la pârâta CCL nr. 39 cheltuielile pentru repararea acoperișului respectiv în sumă de 12 370,46 lei.

La 09 februarie 2016 Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 39, prin intermediul avocatului Mihaela Prepeleț, a depus cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a solicitat admiterea acțiunii, încasarea datoriei în sumă de 14202,55 lei, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3 500 lei și taxa de stat în mărime de 426 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 februarie 2016, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 39. A fost încasat de la Chiper Svetlana în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 39 datoria în mărime de 14 202, 55 lei și cheltuielile de judecată, ce constau din 426 lei achitați ca taxa de stat la depunerea cererilor și parțial suma, pentru serviciile de asistență juridică în mărime de 2000 lei în total suma de 14 628, 55 lei. În rest, cerințele au fost respinse, ca fiind neîntemeiate. A fost admisă parțial cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Svetlana Chiper. A fost încasat de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 39 în beneficiul Svetlanei Chiper datoria în mărime de 7850 lei și taxa de stat în mărime de 235,50 lei în total suma de 8085, 50 lei. În rest, cerințele s-au respins ca fiind neîntemeiate.

La 25 februarie 2016, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 39, prin intermediul avocatului Mihaela Prepeleț, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din 12 februarie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 februarie 2016, în partea ce ține de încasarea de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 39, în beneficiul Svetlanei Chiper a sumei de 8085 lei și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reconvențională să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, a fost admis apelul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 39, a fost modificată hotărârea primei instanțe, în sensul majorării sumei încasate de la Svetlana Chiper. A fost încasat de la Svetlana Chiper în folosul Cooperativei de Construcții a Locuințelor nr. 39 cu titlu de datorie suma de 16 628,55 lei. În rest hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 februarie 2016, a fost menținută.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel, a constatat că instanța de fond a dispus încasarea de la Svetlana Chiper, în beneficiul CCL-39, a sumei datorate în mărime de 14 202,55 lei, taxa de stat în mărime de 426 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 2 000 lei, iar în total suma de 14 628,55 lei. Însă, instanța de apel a concluzionat că, însumarea sumelor încasate de la Svetlana Chiper, în beneficiul CCL-39, dau un rezultat total de 16 628,55 lei, motiv pentru care, având în vedere temeinicia adjudecării acestor sume, a modificat hotărârea primei instanțe, în sensul majorării sumei încasate de la Svetlana Chiper, în folosul CCL-39 până la suma de 16 628,55 lei.

La 22 decembrie 2017, Svetlana Chiper a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, scutirea de la plata taxei de stat, repunerea în termen de declararea recursului, suspendarea executării deciziei instanței de apel, casarea deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

La 26 decembrie 2017, Svetlana Chiper a declarat recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, solicitând admiterea recursului, reeșalonarea achitării taxei de stat, suspendarea executării deciziei instanței de apel, casarea deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În susținerea recursului, Svetlana Chiper a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel.

Recurenta în cerere de recurs a menționat că, de către instanța de apel, i-a fost încălcat dreptul la citarea legală, la informarea, despre înregistrarea cererii de apel și depunerea referinței, nu i-a fost expediată decizia instanței de apel, și respectiv i-a fost încălcat dreptul la apărare.

De asemenea, recurenta a indicat că pricina civilă a fost examinată în ordine de apel, în lipsa acesteia, nefiindu-i comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Recurenta Svetlana Chiper menționează că a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel, la data de 24 noiembrie 2017, în biroul executorului judecătoresc Zamșa Valentina.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din actele cauzei, copia decizie instanței de apel din 26 iulie 2016, a fost expediată pentru cunoștință în adresa părților, inclusiv și în adresa recurentei, Svetlanei Chiper, la 22 august 2016, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 161), însă dovada recepționării acesteia, lipsește la materialele cauzei.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs reiterează că, recursul, a fost depus de către recurenta Svetlana Chiper, la data de 22 decembrie 2017, cu respectarea termenului indicat la art. 434 Cod de procedură civilă, ori recurenta Svetlana Chiper a indicat că a făcut cunoștință cu decizia decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, la 24 noiembrie 2017, în biroul executorului judecătoresc Zamșa Valentina, fapt confirmat semnătura aplicată pe încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 004-742/16 din 09.12.2016 (f.d. 170).

La 15 martie 2018, intimata CCL-39 a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs a Svetlanei Chiper, ca fiind tardiv, neîntemeiat și ilegal.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2018, completul din 3 judecători, a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedura civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să transmită pricina spre rejudecare în instanța de apel, în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Verificând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul constată că instanța de apel, la examinarea cauzei, a încălcat normele de drept procedural.

Conform art. 432 alin. (1) și (3) lit. b) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 102 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. În pricinile de urgență, participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții pot fi înștiințați sau chemați în judecată prin telegramă sau prin alte mijloace care să ateste înmînarea și primirea înștiințării sau citației. Citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se

prezinte la timp în fața instanței. Citația se înmânează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării. În pricinile urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreția instanței.

După cum reiese din materialele cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, contestată cu recurs de către recurenta Svetlana Chiper a fost pronunțată, în lipsa Svetlanei Chiper, fapt confirmat prin mențiunea din procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 26 iulie 2016, fiind indicată mențiunea că a fost respectată procedura de citare legală (f.d. 148).

Astfel, Colegiul reține că citația pentru ședința de judecată, în Curtea de Apel Chișinău din data de 21 iunie 2016, ora 14:10 și pentru cea din 26 iulie 2016, ora 12:20, a fost expediată în adresa participanților la proces (f.d. 128, 139), însă a fost recepționată doar de reprezentatul CCL-39, avocatul Prepelița Mihaela și CCL-39, fapt confirmat prin avizele de recepție a trimiterii poștale (f.d. 133, 140-141).

Prin urmare, Colegiul constată că la materialele cauzei lipsesc probe, privind recepționarea de către Svetlana Chiper a citațiilor, pentru ședințele de judecată la Curtea de Apel Chișinău, iar recurenta Svetlana Chiper invocă în cererea sa de recurs, încălcarea de către instanța de apel a drepturilor sale procedurale, și anume a dreptului de a participa la examinarea cererii de apel și de a se expune asupra acesteia.

Potrivit art. 105 alin. (1), (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză.

Din materialele cauzei rezultă că instanța de apel, a încălcat drepturile procedurale ale recurentului, întrucât, neavând dovada de recepționare a citației de către participanții la proces, a pronunțat decizia, fără a asigura înștiințarea acestora, în conformitate cu rigorile legale.

Astfel, din considerentele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 și de a remite pricina spre judecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La judecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală, reieșind din circumstanțele esențiale ale pricinii.

În conformitate cu art. art. 432, 444, 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A admite recursul declarat de Svetlana Chiper.

A casa decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 39 împotriva Svetlanei Chiper cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale și cererea reconvențională depusă de Svetlana Chiper împotriva Cooperativei de Construcții a Locuințelor nr. 39 cu privire la încasarea cheltuielilor pentru reparația acoperișului blocului locativ, și a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Nina Vascan