

Prima instanță: Ungheni, sediul Nisporeni  
Judecător: P. Triboi  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: A. Albu, A. Toderaș și E. Bejenaru

Dosarul nr. 2ra-661/18

## ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Lazar Hartina prin intermediul avocatului Palade Rodica,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lazăr Hartina împotriva Întreprinderea mixtă „Farmacia Familiei” Societatea cu răspundere limitată cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de ÎM „Farmacia Familiei” SRL și a fost casată hotărârea Judecătoriei Ungheni, sediul Nisporeni din 03 iulie 2017,

### **c o n s t a t ă :**

La 27 aprilie 2017, Lazăr Hartina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Farmacia Familiei” SRL cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la data de 06 iunie 2016, a comandat o pereche de ochelari de la „Farmacia Familiei” SRL, cu sediul or. Nisporeni str. Suveranității 10. Costul total al ochelarilor a constituit 1160 de lei. A achitat în avans suma de 200 de lei. La 28 iulie 2016 s-a deplasat la sediul Farmaciei Familia situat în or. Nisporeni și a achitat întregul preț și i-au fost înmânați ochelarii comandați.

Reclamanta menționează, că ochelarii nu puteau fi fixați pe față, îi era dificil să lucreze, ea fiind croitoreasă, motiv din care s-a adresat cu o rugămintă către pârât pentru a înlătura neajunsul respectiv. A fost asigurată că, ochelarii vor

fi returnați la Chișinău pentru a fi lichidat neajunsul. Deplasându-se peste o perioadă de timp la farmacie i-au fost returnați ochelarii însă din nou a întâmpinat aceeași problemă. Fiind indignată de faptul că, a achitat o sumă destul de mare ochelarii plus la aceasta nu putea folosi, a mers din nou la sediul farmaciei pentru a-i fi returnați banii achitați însă i-a fost refuzată această cerere.

La moment a rămas fără ochelari, și nici suma achitată nu i-a fost restituită.

La 29 martie 2017, s-a adresat cu o notificare către pârât prin care a încercat a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară, însă în cele din urmă cererea sa nu a fost satisfăcută.

Lazăr Hartina precizează, că pârâtul prin acțiunile sale culpabile i-a cauzat suferințe morale care s-au manifestat prin stres și frustrare ținând seama de faptul că, în nenumărate rânduri s-a adresat cu rezolvarea acestui conflict. Ca prejudiciu moral solicită să fie încasat de la pârât suma de 3000 de lei.

În motivarea evaluării cuantumului despăgubirilor prejudiciului moral reclamanta a invocat suferințele morale suportate de ea pe o perioadă îndelungată de timp, aproximativ un an de zile ca urmare a acțiunilor culpabile ale pârâtului, au avut mereu o atitudine negativă față de ea și cerințele sale.

Reclamanta solicită încasarea forțată de la ÎM „Farmacia Familiei” SRL în beneficiul său sumei de 1160 lei, prejudiciului moral în mărime de 3000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ungheni, sediul Nisporeni din 03 iulie 2017 cererea de chemare în judecată Hartinei Lazăr împotriva ÎM „Farmacia Familiei” SRL cu privire la recuperarea sumei ce reiese din relațiile contractuale a fost admisă. S-a încasat de la ÎM „Farmacia Familiei” SRL în beneficiul lui Lazăr Hartina suma de 1160 lei ce reiese din relațiile contractuale și 3000 lei prejudiciul moral cauzat. S-a încasat de la ÎM „Farmacia Familiei” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei (f.d.45, f.d. 51-52).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2017, a fost admis apelul declarat de SRL „Farmacia Familiei” reprezentat de avocatul Josan Vasile. S-a casat hotărârea Judecătorei Ungheni, sediul Nisporeni din 03 iulie 2017, s-a adoptat o hotărâre nouă, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată formulată de Lazăr Hartina împotriva ÎM „Farmacia Familiei” SRL cu privire la recuperarea sumei ce reiese din relațiile contractuale (f.d. 164-172).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 16 februarie 2018, în termenul prevăzut de lege, Lazar Hartina prin intermediul avocatului Palade Rodica (mandatul nr.1231211, f.d.81) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2017 și menținerea hotărârii Judecătorei Ungheni, sediul Nisporeni din 03 iulie 2017.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că instanța de apel a aplicat eronat legea.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Lazar Hartina prin intermediul avocatului Palade Rodica nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Lazar Hartina prin intermediul avocatului Palade Rodica ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**d i s p u n e:**

Recursul declarat de Lazar Hartina prin intermediul avocatului Palade Rodica se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță