

ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Dumitru Visternicean

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Anatolie Focșa

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Focșa împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Anatolie Focșa, admise apelurile declarate de către Consiliul orășenesc Căușeni și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 18 ianuarie 2017 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

constată:

La 29 septembrie 2016, Anatolie Focșa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Consiliul orășenesc Căușeni cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că prin hotărârea definitivă și irevocabilă a Judecătoriei Căușeni din 31 octombrie 2013, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Focșa împotriva Primăriei orașului Căușeni, Primarului orașului Căușeni, Consiliului orășenesc Căușeni și secretarului Consiliului orășenesc Căușeni cu privire la obligarea prezentării informației și actelor solicitate, constatarea încălcării dreptului la petiționare și accesului la informație, constatarea încălcării termenului de examinare a petiției și compensarea prejudiciului moral, a fost admisă parțial acțiunea și obligați pârâții în limitele competențelor lor funcționale să prezinte informația și actele solicitate conform cererii din 21 iunie 2013, și constatat

faptul încălcării de către pârâți a dreptului lui privind accesul la informație și petiționare și a dreptului de a primi în termen răspuns la petiție.

Menționează că până în prezent această hotărâre judecătorească nu a fost executată și că pe parcursul a 3 ani de zile nu se execută o hotărâre judecătorească care efectiv nu necesită niciun sport financiar.

Consideră că neexecutarea hotărârii judecătorești în favoarea lui, a fost și este incompatibilă cu Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încălcându-i dreptul ca o instanță să hotărască asupra drepturilor lui cu caracter civil garantate de art. 6§1 din Convenție.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, art. 8 alin. (1), (2) lit. f), h), art. 11 lit. g), 14, 1398, 1422-1423 Cod civil, art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție, art. 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, constatarea încălcării art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prin asigurarea unei executări într-un interval rezonabil a hotărârii judecătorești, constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile și repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești în sumă de 150000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 18 ianuarie 2017, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost constatată încălcarea dreptului lui Anatolie Focșa garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prin neexecutarea hotărârii emise la 31 octombrie 2013 de Judecătoria Căușeni în cauza civilă nr. 3-226/13, în perioada 21 ianuarie 2014-18 ianuarie 2017.

A fost încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui Anatolie Focșa suma de 1000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii emise la 31 octombrie 2013 de Judecătoria Căușeni în cauza civilă nr. 3-226/2013.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2017, a fost respins apelul declarat de către Anatolie Focșa.

Au fost admise apelurile declarate de către Consiliul orașenesc Căușeni și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 18 ianuarie 2017 și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea integral ca neîntemeiată.

La 16 februarie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Anatolie Focșa a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțial hotărârea primei instanțe, cu admiterea acțiunii lui în întregime.

În motivarea recursului cu referire la jurisprudența CtEDO și a hotărârii Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 32 din 17 noiembrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi referitoare la executarea creanțelor împotriva statului, prevederile art. 32 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, invocă că Consiliul orășenesc Căușeni este o autoritate a administrației publice, parte componentă a statului Republica Moldova, autoritate care este obligată prin lege, în termen de cel mult de 30 zile să execute hotărârea judecătorească.

Relevă că în condițiile în care Consiliul orășenesc Căușeni, a refuzat să execute hotărârea judecătorească, i-a fost încălcat dreptul garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Consideră că instanța de apel a făcut abstracție de la prevederile art. 4 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, precum și de hotărârea Curții Constituționale nr. 55 din 14 octombrie 1999 privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituția Republicii Moldova, din care rezultă că Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a Republicii Moldova și că aceasta are prioritate față de restul legilor interne care îi contravin.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 24 ianuarie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 166), careva date cu privire la recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Anatolie Focșa nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Anatolie Focșa, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Anatolie Focșa ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Anatolie Focșa se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean