

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecătorul: I. Chironeț,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros,

ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Nina Vascan,
Dumitru Visternicean,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Parynyuk Jana, Parynyuk Mykola, Cucușchin Alexei prin intermediul reprezentantului, avocatul Maxim Chișca împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Parynyuk Jana, Parynyuk Mykola, Cucușchin Alexei împotriva lui Oleinițchi Iurie cu privire la repararea prejudiciului moral și material,

C O N S T A T Ă :

La 07 noiembrie 2016 Parynyuk Janna, Parynyuk Mykola și Cucușchin Alexei au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Olenițchi Iurie cu privire la repararea prejudiciului material în valoare de 21737,25 lei, prejudiciului moral în valoare de 30000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat că sunt coproprietarii apartamentului nr. XXXXXX, din bd. XXXXXX, mun. XXXXXX, imobil care se află în permanență sub influența consecințelor acțiunilor ilegale ale pârâtului Olenițchi Iurie.

Parynyuk Janna, Parynyuk Mykola și Cucușchin Alexei explică că, prin lucrările neautorizate de replanificare a apartamentului nr. XXXXXX și XXXXXX, care se află la un nivel mai înalt decât apartamentul nr. XXXXXX, le-au cauzat și cauzează în permanență prejudicii materiale, manifestate prin

distrugerea tavanului, igrasie pe plafon, pereții apartamentului, din cauza instalării blocurilor sanitare neautorizate, fapt ce a rezultat cu prezența mucegaiului.

Reclamanții precizează că, din cauza lucrărilor neautorizate, necalitative, de replanificare și reconstrucție pe care le-a efectuat pârâtul, au apărut fisuri pe pereții din locuința lor. Respectiv, mai comunica instanței că, în rezultatul plângerilor înaintate de către reclamanta Parynyuk Janna, pe marginea lucrărilor neautorizate efectuate de către pârât, ultimului, de către Inspecția de Stat în Construcții i-au fost întocmite doua procese-verbale cu privire la contravenție, nr. 0003561 și nr.0003553, ambele fiind din 01 decembrie 2015, în baza art.179 din Codul Contravențional, fiind expediate Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău spre examinare, unde prin hotărârile instanței nominalizate, din 23 iunie 2016 și din 17 octombrie 2016, Olenițchi Iurie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.179 din Codul Contravențional, fiind eliberat de răspundere contravențională în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, cu clasarea cazului.

Solicită reclamanții admiterea cererii de chemare în judecată, repararea din contul pârâtului a prejudiciului material în mărime de 21737,25 lei, prejudiciul moral în mărime de 30000 lei și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate pe parcursul examinării cauzei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 iulie 2017, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Parynyuk Janna, Parynyuk Mykola și Cucușchin Alexei împotriva lui Olenițchi Iurie cu privire la repararea prejudiciului material și moral, și a cheltuielilor de judecată; s-a încasat din contul lui Olenițchi Iurie, în beneficiul Parynyuk Janna, Parynyuk Mykola și Cucușchin Alexei prejudiciul material în sumă de 19937,25 lei, prejudiciul moral cauzat în valoare de 3000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 9453 lei, în total suma de 32390,25 lei. În rest, cerințele reclamațiilor Parynyuk Janna, Parynyuk Mykola și Cucușchin Alexei față de Olenițchi Iurie cu privire la încasarea prejudiciului moral, s-au respins ca fiind neîntemeiate. S-a încasat din contul lui Olenițchi Iurie, în beneficiul statului cheltuielile de judecată legate de citarea și chemarea părților în instanța de judecată în sumă de 35,35 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 04 august 2017, Parynyuk Janna, Parynyuk Mykola și Cucușchin Alexei au depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, modificarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 iulie 2017, prin încasarea de la Olenițchi Iurie, prejudiciul moral în mărime de 30000 lei.

La 07 august 2017 Olenițchi Iurie a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 iulie 2017, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 s-a dispus de a nu da curs cererilor de apel depuse de Parynyuk Janna, Parynyuk Mykola, Cucușchin Alexei și Olenițchi Iurie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 iulie 2017 și s-a acordat termen apelanților până la 09 noiembrie 2017, ora 10:00 pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxe de stat în mărime de 188 lei pentru Parynyuk Janna, Parynyuk Mykola, Cucușchin Alexei și 524 lei pentru Olenițchi Iurie.(f.d.82-84)

La 26 octombrie 2017 avocatul Chișca Maxim în interesele lui Parynyuk Janna, Parynyuk Mykola și Cucușchin Alexei a depus cerere de apel motivată și a prezentat și ordinul de încasare, drept dovadă a achitării taxei de stat. (f.d.86-89, 90)

La 08 noiembrie 2017 Olenițchi Iurie a depus cerere de apel motivată și a prezentat și dovada achitării taxei de stat.(f.d.96-98, 99)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 s-a respins cererea de apel declarată de avocatul Chișca Maxim în interesele lui Parynyuk Janna, Parynyuk Mykola și Cucușchin Alexei. S-a admis apelul declarat de Olenițchi Iurie. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 iulie 2017 în partea încasării prejudiciului moral, iar în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de Parynyuk Janna, Parynyuk Mykola și Cucușchin Alexei a fost respinsă ca neîntemeiată, în rest hotărârea a fost menținută. (f.d.121-122)

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță neîntemeiat a dispus încasarea prejudiciului moral în mărime de 3 000 lei în beneficiul apelanților Parynyuk Janna, Parynyuk Mykola și Cucușchin Alexei și întemeiat a dispus încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 05 februarie 2018, avocatul Chișca Maxim în interesele lui Parynyuk Janna, Parynyuk Mykola și Cucușchin Alexei a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 iulie 2017 în partea solicitării privind încasarea prejudiciului moral, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu dispunerea încasării în beneficiul recurenților, din contul intimatului a prejudiciului moral în mărime de 30000 lei. (f.d.142-145).

În susținerea recursului recurentul a indicat, că instanțele de judecată ierarhic inferioare la baza emiterii actelor judecătorești au apreciat arbitrar probele și circumstanțele relevante speței, ori concluziile enunțate de către acestea întru argumentarea raționamentului, în privința respingerii integrale a solicitării privind încasarea prejudiciului moral, s-a rezultat cu interpretarea eronată a normei dreptului material.

La 27 martie 2018 Olenițchi Iurie a depus referință împotriva cererii de

recurs depusă de avocatul Chișca Maxim în interesele lui Parynyuk Janna, Parynyuk Mykola și Cucușchin Alexei în care menționează că nu este de acord cu recursul înaintat și solicită respingerea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către avocatul Chișca Maxim în interesele lui Parynyuk Janna, Parynyuk Mykola și Cucușchin Alexei în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile *Delcourt contra Belgiei* din 17 ianuarie 1970 și *Erfar-Avef contra Greciei* din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea *Trevisanato contra Italiei* din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea *Hansen contra Norvegiei* din 2 octombrie 2014), iar în concepția CEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea *Nersesyan contra Armeniei* din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Chișca Maxim în interesele lui Parynyuk Janna, Parynyuk Mykola și Cucușchin Alexei este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, i-ar alegețiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a considera recursul declarat de către Parynyuk Janna, Parynyuk Mykola și Cucușchin Alexei prin intermediul reprezentantului, avocatul Chișca Maxim, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Parynyuk Janna, Parynyuk Mykola și Cucușchin Alexei prin intermediul reprezentantului, avocatul Chișca Maxim, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nina Vascan

Dumitru Visternicean