

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central
Judecător: T. Andronic
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

Dosarul nr. 2ra-692/18

ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Alexandru Achilina în interesele lui Sbaraglia Sergiu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sbaraglia Sergiu către Sbaraglia Stepanida cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, în formă bănească fixă, și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Sbaraglia Sergiu și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 12 iunie 2017,

c o n s t a t ă:

La data de 30 martie 2017, Sbaraglia Sergiu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Stepanidei Sbaraglia, solicitând stabilirea pensiei pentru întreținerea fiicei minore X Y, în sumă bănească fixă, cât și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei raionului Strășeni din 29 ianuarie 2016, s-a dispus încasarea de la Sbaraglia Sergiu în beneficiul lui Sbaraglia Stepanida a pensiei pentru întreținerea fiicei minore X Y, în mărime de $\frac{1}{4}$ lunar din toate veniturile. Mărimea pensiei de întreținere este calculată lunar de către executorul judecătoresc și a ajuns la suma de 1 500 lei.

Menționează Sbaraglia Sergiu că, la data de xx xxxxxx XXXX, în familia sa nou creată s-a născut feciorul X Y. Reclamantul nu are un loc de muncă permanent, lucrează ocazional, soția nu este angajată, deoarece îngrijește de

copilul mic.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 12 iunie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de Sbaraglia Sergiu către Sbaraglia Stepanida cu privire la încasarea pensiei de întreținerea a fiicei minore în formă bănească fixă și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.21, f.d. 27-28).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, a fost respins apelul declarat de Sbaraglia Sergiu și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 12 iunie 2017 (f.d. 53, f.d. 54-56).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 07 februarie 2018, în termenul prevăzut de lege, Alexandru Achilina în interesele lui Sbaraglia Sergiu a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 12 iunie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, reprezentantul recurentului a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond au interpretat în mod eronat legea.

Verificând încadrarea în prevederile legii a recursului declarat de Alexandru Achilina în interesele lui Sbaraglia Sergiu pe baza materialelor din dosar, în limitele invocate în recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Potrivit art. 75 alin. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Colegiul reține că cererea de recurs înaintată de Sbaraglia Sergiu este semnată de Alexandru Achilina în baza procurii din 01 noiembrie 2017 (f.d. 66).

Reieșind din cele expuse, Colegiul apreciază recursul declarat de către Alexandru Achilina în interesele lui Sbaraglia Sergiu ca fiind semnat și declarat de o persoană care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire la fondul recursului.

Astfel, în situația în care Alexandru Achilina a depus cererea de recurs în interesele Sbaraglia Sergiu în lipsa împuternicirilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. c), art. 440 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Alexandru Achilina în interesele lui Sbaraglia Sergiu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță