

prima instanță: N.Costin
instanța de apel: N.Cernat, A.Pahopol, A.Gavrilița

dosarul nr.2rc-313/13

DECIZIE

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tamara Chișcă-Doneva, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de Odobescu Ludmila, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC„Moldinconbank”SA către Odobescu Ludmila privind transmiterea silită a bunului gajat, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2013, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Odobescu Ludmila,

c o n s t a t ă

La 17 noiembrie 2011 BC„Moldindconbank”SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Odobescu privind transmiterea silită a bunului gajat, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că conform contractului de credit nr. 226/1 din 08 septembrie 2008 modificat prin Acordurile adiționale nr. 1 din 29 aprilie 2009, nr.2 din 30 iunie 2009, nr. 3 din 24 martie 2010, nr. 4 din 20 aprilie 2011, BC „Moldindconbank” SA prin intermediul filialei „Invest” a acordat SC „Bilan Grup” SRL un credit în sumă de 490 000 lei cu termenul final de rambursare la 08 martie 2013.

Potrivit contractului de credit nr. 233/1 din 16 august 2007, modificat prin Acordurile adiționale nr. 1 din 25 aprilie 2008, nr. 1 din 29 iulie 2008, nr. 3 din 29 aprilie 2009, nr. 4 din 30 iunie 2009, nr. 5 din 24 martie 2010 și nr. 6 din 20 aprilie 2011, BC „Moldindconbank” SA prin intermediul filialei „Invest” a acordat SC „Bilan Grup” SRL un credit în sumă de 850 000 lei cu termenul final de rambursare la 16 august 2012.

Întru asigurarea rambursării în termen a creditelor acordate SC „Bilan Grup” SRL, Odobescu Ludmila asumându-și obligațiile de debitor ipotecar, a transmis în ipotecă Băncii conform contractului de ipotecă nr. 3706 din 08 septembrie 2008, modificat prin Acordurile nr. 1 din 29 mai 2009 și nr. 2 din 25 martie 2010, bunul imobil situat în mun. str. Drumul Viilor nr. 4, ap. 14 cu suprafața totală de 53,1m², nr. cadastral 010021110801014.

În baza calculului datoriilor nerambursate efectuat de Bancă la data de 26 octombrie 2011, suma datoriilor restante și neachitatea de SC „Bilan Grup” SRL în baza contractului de credit nr. 226/1 din 08 septembrie 2008 modificat prin acordurile menționate, constituie 528 715, 17 lei, care este formată din credit în mărime de 477 542, 81 lei, dobânda în mărime de 27 357, 32 lei, dobânda suplimentară pentru neplată la scadență a creditului în mărime de 13 049, 48 lei și dobânda suplimentară pentru neplată la scadență a dobânzii în mărime de 10 765, 56 lei.

Totodată suma datoriilor restante acumulate conform contractului de credit nr. 233/1 din 16 august 2007, modificat prin Acordurile menționate, constituie 917 008, 27 lei, care este formată din credit în mărime de 808 566, 03 lei, dobânda în mărime de 46 320, 87 lei, dobânda suplimentară pentru neplată la scadență a creditului în mărime de 39 774, 95 lei și dobânda suplimentară pentru neplată la scadență a dobânzii în mărime de 22 356, 42 lei.

De către BC „Moldindconbank” SA au fost întreprinse măsurile prevăzute la art. 31 al Legii nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă prin expedierea în adresa debitorului SC „Bilan Grup” SRL, cât și în adresa debitorului ipotecar Odobescu Ludmila a notificării cu nr. 02/3-888 din 02 septembrie 2011 prin care a fost solicitată achitarea benevolă a datoriei restante acumulate și totodată s-a adus la cunoștință intenția băncii referitor la executarea dreptului de ipotecă în cazul nesatisfacerii cerințelor înaintate, însă nici debitorul SC „Bilan Grup” SRL și nici debitorul ipotecar Odobescu Ludmila nu au satisfăcut cererea înaintată, mai mult ca atât nu au întreprins nici o acțiune pentru remedierea situației.

Conform prevederilor art. 31 al Legii nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă, BC „Moldindconbank” SA a înregistrat preavizul de executare a dreptului de ipotecă la Registrul gajului bunurilor imobile sub nr. 0100/10/46012 din 28 iunie 2010.

Solicită reclamantul, transmiterea silită a apartamentului nr. 14 din str. Drumul Viilor, nr. 41, mun. Chișinău cu suprafața totală de 53.1 m², în valoare de 450 800 lei, fără TVA (n.r. cadastral 010021110801014, proprietar - Odobescu Ludmila Tudor), prin depozitarea și vânzarea bunului imobil ipotecat unei terțe persoane, în scopul executării obligațiilor contractuale ale SRL „Bilan Grup” față de BC „Moldindconbank” SA în baza contractelor de credit nr. 233/1 din 16 august 2007 și

nr. 226/1 din 08 septembrie 2008, cu evacuarea silită a persoanelor și a bunurilor acestora din imobilul situat în mun. Chișinău, str. Drumul Viilor, nr. 4, ap. 14 și încasarea din contul pîrîtului a taxei de stat în mărime de 2 354 lei (inclusiv 100 lei - pentru evacuarea silită).

Prin hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 02 ianuarie 2013 cererea de chemare în judecată a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Odobescu Ludmila a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Odobescu Ludmila și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 756, 50 lei, acordîndu-i pentru aceasta un termen pînă la 11 iunie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2013 cererea de apel depusă de Odobescu Ludmila a fost restituită.

La 26 iunie 2013 Odobescu Ludmila a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2013, cu soluționarea prin decizie problemei în fond.

În susținerea recursului s-a invocat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, deoarece neachitarea taxei de stat nu poate alcătui motiv de neexaminare a cererii înaintate în instanța de judecată, în consecință acest fapt constituind o încălcare a art. 6 § 1 CEDO.

De asemenea mai menționează că a solicitat doar eșalonarea achitării taxei de stat, motivul fiind starea materială precară.

Examinînd materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Odobescu Ludmila urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat că prin hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 02 ianuarie 2013 cererea de chemare în judecată depusă de BC„Moldinconbank”SA către Odobescu Ludmila privind transmiterea silită a bunului gajat, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă.

Împotriva hotărîrii menționate, Odobescu Ludmila a declarat apel, solicitînd concomitent pe lîngă cerințele înaintate, eșalonarea achitării taxei de stat din motivul

stării materiale precare, însă, nu a argumentat această cerință prin prezentarea oricăror probe sau înscrisuri.

În conformitate cu art. 86 alin. (1) CPC, judecătorul sau instanța judecătorească este în drept să decidă amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat pentru una sau pentru ambele părți, ținând cont de situația lor materială. Dacă reclamantul nu a plătit în termen taxa de stat, instanța scoate cererea de pe rol.

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Odobescu Ludmila și s-a comunicat recurenteii despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 756, 50 lei, acordându-i pentru aceasta un termen până la 11 iunie 2013.

Instanța de recurs consideră că prin încheierea menționată recurenteii i s-a acordat un termen rezonabil pentru achitarea taxei de stat, satisfăcându-i-se astfel cerința cu privire la eșalonarea plății taxei de stat.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 11 iunie 2013 întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depuse de Odobescu Ludmila din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în cuantumul stabilit.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs conchide că, procedând astfel, Curtea de Apel Chișinău nu a privat-o pe recurentă în dreptul privind accesul liber la justiție, deoarece o atare îngrădire ar surveni doar în cazul în care solicitantul ar fi probat lipsa mijloacelor financiare.

Mai mult ca atât, recurenta nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, dar eșalonarea acesteia, care a fost admisă prin acordarea termenului pentru achitarea taxei de stat.

În acest context, Colegiul respinge argumentele recurenteii cu referire la faptul că prin restituirea cererii de apel i-a fost îngrădit accesul la justiție, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sunt lipsite de suport legal.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Odobescu Ludmila.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldincombank” SA către Odobescu Ludmila privind transmiterea silită a bunului gajat, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva

Valentina Clevadi