

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Judecător: R. Berdilo
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

Dosarul nr. 2rac-131/18

ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu răspundere limitată „Gal Transervice”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, persoană interesată, Societatea cu răspundere limitată „Gal Transervice”, cu privire la retragerea autorizațiilor de transport rutier prin servicii regulate în trafic internațional,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către „Gal Transervice” SRL și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iunie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 23 mai 2017, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto, persoană interesată „Gal Transervice” SRL s-a adresat cu cerere cu privire la retragerea autorizațiilor de transport rutier prin servicii regulate în trafic internațional cu: seria ANTA nr.0301350 din 12 iulie 2016; seria ANTA nr.0301351 din 12 iulie 2016; seria ANTA nr.0301352 din 12 iulie 2016; eliberate operatorului de transport rutier „Gal Transervice” SRL pentru efectuarea transporturilor rutiere de persoane prin servicii regulate pe ruta regulată Hîncești-Moscova.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, în conformitate cu prevederile ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr.25 din 29.01.2016 „cu privire la modificarea Programului de transport internațional și listei operatorilor de transport antrenați la deservirea rutelor incluse în programul nominalizat”, a fost introdusă ruta internațională Hîncești 09:00 - Moscova 11:00, care a fost atribuită spre deservire operatorului de transport „Gal Transervice” SRL și SRL „Mono-S-Surugiu” la paritate cu operatorul rus.

Potrivit prevederilor art.9 alin.(1) lit. b) din Codul transporturilor rutiere, adoptat prin Legea nr.150 din 17.07.2014 și în vederea executării ordinului MTID

nr. 25 din 29.01.2016, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, a eliberat la cererea operatorului de transport „Gal Transervice” SRL pentru deservirea rutei vizate autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate. Urmare a examinării informației anexate la scrisorile nr.890 din 07.10.2016, nr. 998 din 09.11.2016, nr.1124 din 12.12.2016, nr.14 din 10.01.2017, nr.154 din 13.02.2017, nr.248 din 09.03.2017, nr.374 din 10.04.2017 și nr. 458 din 10.05.2017, parvenite în adresa Agenției de la ÎS „Gările și Stațiile Auto” s-a constatat, că operatorul de transport rutier „Gal Transervice” SRL la ruta Hîncești 09:00 - Moscova 11:00, a înregistrat suspendări, după cum urmează: în perioada 01.09.2016 -30.09.2016, din 8 plecări planificate nu a efectuat 3, prin ce a înregistrat 38 % de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta vizată; în perioada 01.10.2016 - 31.10.2016, din 10 plecări planificate nu a efectuat nici una, prin ce a înregistrat 100 % de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta vizată; în perioada 01.11.2016 - 30.11.2016, din 8 plecări planificate nu a efectuat nici una, prin ce a înregistrat 100 % de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta vizată; în perioada 01.12.2016 - 31.12.2016, din 6 plecări planificate nu a efectuat nici una, prin ce a înregistrat 100 % de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta vizată; în perioada 01.01.2017 - 31.01.2017, din 4 plecări planificate nu a efectuat 1, prin ce a înregistrat 25 % de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta vizată; în perioada 01.02.2017 - 28.02.2017, din 4 plecări planificate nu a efectuat 1, prin ce a înregistrat 25 % de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta vizată; în perioada 01.03.2017 - 31.03.2017, din 4 plecări planificate nu a efectuat 3, prin ce a înregistrat 75 % de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta vizată; în perioada 01.04.2017 - 30.04.2017, din 5 plecări planificate nu a efectuat nici una, prin ce a înregistrat 100 % de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta vizată.

Reclamanta invocă, prin interpelarea 08/4-1- 3048 din 06.04.2017 a solicitat de la „Gal Transervice” SRL explicații referitor la cauzele admiterii suspendărilor la ruta menționată. Ulterior, prin răspunsul nr.78 din 13.04.2017, operatorul de transport vizat, a informat reclamantul despre presupusele motive care au dus la înregistrarea suspendărilor la efectuarea rutei nominalizate, printre care sunt menționate următoarele: 1) reparația drumului pe teritoriul Ucrainei, 2) condiții climaterice nesatisfăcătoare și 3) lipsa călătorilor. Menționează că nu au fost prezentate careva probe în vederea confirmării celor invocate în răspuns. Consideră nu poate fi luat în considerație la admiterea suspendărilor motivul lipsei călătorilor, deoarece conform itinerarului rutei menționate, operatorul de transport are staționări pentru îmbarcarea călătorilor și în alte gări pe teritoriul Republicii Moldova, și anume: în intervalul orei 09:40-09:45 în gara Cimișlia; în intervalul orei 10:15-10:25 în gara Comrat; în intervalul orei 12:00-12:10 în gara Ceadâr-Lunga; în intervalul orei 12:45-13:00 în gara Taraclia. Astfel, consideră că argumentele operatorului de transport referitor la admiterea suspendărilor la ruta menționată, pe motivul lipsei călătorilor, sunt neîntemeiate și lipsite de probe.

Fiind constatate faptele comiterii abaterilor menționate, Agenția a adoptat

decizia nr. 28 din 22.05.2017, privind retragerea de la operatorul de transport „Gal Transervice” SRL a autorizațiilor de transport rutier prin servicii regulate în trafic internațional nr.0301350, nr. 0301351 și nr.0301352 din 12.07.2016 eliberate pentru deservirea rutei Hîncești 09:00 - Moscova 11:00. În corespundere cu prevederile art.10 alin. (1) lit. a) din Codul transporturilor rutiere Agenția, în limitele competenței sale, are dreptul: „să elibereze, să suspende ori să retragă, parțial sau total, autorizații în condițiile legii”. La fel, autoritățile administrației publice și instituțiile abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control pot cere, în cazurile prevăzute de lege, sistarea temporară a valabilității sau, după caz, retragerea licențelor/autorizațiilor ce vizează activitatea de întreprinzător, fapt ce are ca efect imposibilitatea continuării acestei activități la nivel de întreprindere sau de unitate funcțională autorizată a acesteia (art.3431 al Codului de procedură civilă al Republicii Moldova - Legea nr.225-XV din 30.05.2003).

Reclamanta precizează este în imposibilitate de a anexa la cererea de chemare în judecată autorizațiile din motivul, că acestea sunt acte permissive în sensul Legii nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, fiind confecționate de tipografie într-un singur exemplar, cu număr de strictă evidență și este eliberată operatorului de transport pentru desfășurarea activității de transport.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 02 iunie 2017 cererea de chemare în judecată înaintată de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto, persoană interesată „Gal Transervice” SRL s-a adresat cu cerere cu privire la retragerea autorizațiilor de transport rutier prin servicii regulate în trafic internațional cu: seria ANTA nr.0301350 din 12 iulie 2016; seria ANTA nr.0301351 din 12 iulie 2016; seria ANTA nr.0301352 din 12 iulie 2016; eliberate operatorului de transport rutier „Gal Transervice” SRL pentru efectuarea transporturilor rutiere de persoane prin servicii regulate pe ruta regulată Hîncești-Moscova a fost admisă acțiunea. S-a dispus retragerea autorizațiilor de transport rutier prin servicii regulate în trafic internațional cu: seria ANTA nr.0301350 din 12 iulie 2016; seria ANTA nr. 0301351 din 12 iulie 2016; seria ANTA nr. 0301352 din 12 iulie 2016; eliberate de Agenția Națională Transport Auto, operatorului de transport rutier „Gal Transervice” SRL pentru efectuarea transporturilor rutiere de persoane prin servicii regulate pe ruta regulată Hîncești-Moscova, codul rutei 3212. S-a încasat din contul „Gal Transervice” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei (f.d. 73, f.d. 77-92).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 a fost respins apelul declarat de „Gal Transervice” SRL și a fost menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 02 iunie 2017 (f.d.147, f.d.148-155).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 12 februarie 2018, „Gal Transervice” SRL a declarat recurs, completat la 17 aprilie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 02 iunie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate. Totodată a solicitat examinarea recursului cu participarea participanților la proces.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât

instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar decizia instanței de apel este nemotivată.

La 18 aprilie 2018 intimatul Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 01 decembrie 2017 (f.d. 156), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul Societății cu răspundere limitată „Gal Transervice” se consideră declarat în termen.

Cu referire la cererea Societății cu răspundere limitată „Gal Transervice” privind invitarea participanților în ședința de judecată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează, că, în conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC RM, asupra admisibilității recursului se decide fără prezența participanților la proces sau a reprezentanților acestora.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Gal Transervice” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din

Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Gal Transervice” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Gal Transervice” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță