

Instanța de fond: CA Bălți – D. Corolevski

DECIZIE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru,

judecători

Iuliana Oprea, Ion Druță,
Mariana Pitic, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza la cererea înaintată de Rusu Petru, lichidatorul Societății pe Acțiuni „Cupcini-Cristal” în procedura falimentului împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Societății pe Acțiuni „Cupcini-Cristal” în procedura falimentului a datoriei în mărime de 9 562 225,78 lei, împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2017, prin care s-a admis cererea de validare a popririi instituită de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Cupcini-Cristal” în procedura falimentului,

C O N S T A T Ă :

La 16 august 2016 Rusu Petru, lichidatorul SA „Cupcini-Cristal” în procedura falimentului a înaintat cerere în instanța de insolvabilitate, prin care a solicitat validarea popririi și încasarea de la terțul poprit ÎCS „Moldova Zahăr” SRL datoria în mărime de 9 562 225,78 lei în folosul debitorului SA „Cupcini-Cristal”. Totodată, lichidatorul SA „Cupcini-Cristal” în procedura falimentului a solicitat aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile a terțului poprit ÎCS „Moldova Zahăr” SRL în limita sumei de 9 562 225,78 lei.

În motivarea cererii de validare a popririi lichidatorul a invocat că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2013 a fost intentată procedura falimentului față de SA „Cupcini-Cristal”.

A indicat că întru îndeplinirea obligațiilor sale, a constatat că bunurile masei debitoare se află în secțiile ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, de care se folosește în procesul tehnologic de producere.

A susținut că comitetul creditorilor SA „Cupcini-Cristal” în scopul susținerii producătorului a decis ca bunurile cuprinse în loturi să fie oferite în mod prioritar ÎCS „Moldova Zahăr” SRL.

Astfel, la 08.04.2015, 18.06.2015 și la 20.11.2015 au fost expediate în adresa ÎCS „Moldova Zahăr” SRL ofertele de procurare și lista bunurilor incluse în loturile formate din bunuri folosite în producere de către ÎCS „Moldova Zahăr” SRL cu numerele 1, 2, 3, 4, 11, 16, 17, 18, 19, însă un careva răspuns nu a primit.

ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, pentru utilizarea bunurilor în procesul tehnologic de producere, nu a achitat plata de arendă, nu a cumpărat bunurile menționate și nici nu le-a restituit proprietarului SA „Cupcini-Cristal”.

Astfel, au fost depistate creanțe ajunse la scadență, dar neachitate, ceea ce în conformitate cu art. 126 alin. (2) din Legea insolvenței a servit temei pentru somarea debitorului.

Consideră că ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, după intentarea procesului de insolvență față de SA „Cupcini-Cristal”, folosește bunurile materiale ale ultimei în sumă de 9 562 225,78 lei.

Pentru a fi încasată datoria sau restituite bunurile, a fost expediată în adresa ÎCS „Moldova Zahăr” SRL somația nr. 26/07-16 din 26.07.2016, prin care a fost informată despre existența obligației de a întoarce datoria în termen de 10 zile de la data primirii somației pe contul de acumulare al SA „Cupcini-Cristal” conform art. 126 alin. (5) din Legea insolvenței. Însă, nu a primit nici un răspuns la somație de la ÎCS „Moldova Zahăr” SRL cu privire la restituirea datoriilor existente.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 iulie 2017 s-a dispus de a atrage în calitate de intervenient accesoriu BC „Victoriabank” SA de partea părții ÎCS „Moldova Zahăr” SRL. (f.d. 75-76, vol. I)

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2017 s-a admis cererea înaintată de Rusu Petru, lichidatorul SA „Cupcini-Cristal” în procedura falimentului. S-a validat poprirea în sumă de 9 562 225,78 lei și s-a încasat de la terțul poprit ÎCS „Moldova Zahăr” SRL în folosul debitorului SA „Cupcini-Cristal” în procedura falimentului datoria în mărime de 9 562 225,78 lei. S-a aplicat sechestrul pe conturile bancare și bunurile imobile, care-i aparțin cu drept de proprietate ÎCS „Moldova Zahăr” SRL în mărimea sumei creanțelor poprite de 9 562 225,78 lei. S-a încasat de la ÎCS „Moldova Zahăr” SRL taxa de stat în mărime de 50 000 lei în beneficiul statului. (f.d. 30, 31-34, vol. II)

La 02 ianuarie 2018 ÎCS „Moldova Zahăr” SRL a depus recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge cererea lichidatorului SA „Cupcini-Cristal” în procedura falimentului ca fiind neîntemeiată. (f.d. 36-41, vol. II).

În motivarea recursului înaintat reprezentantul recurentei a invocat că hotărârea instanței de insolvență este neîntemeiată, ilegală și bazată pe declarații eronate și false.

A mai indicat că, inițial, în legătură cu posibilitatea aflării pe teritoriul fabricii de zahăr a unor bunuri, care aparțin SA „Cupcini-Cristal” în procedura falimentului, prin oferta din 08.04.2015 s-a propus ÎCS „Moldova Zahăr” SRL spre procurare o serie de bunuri strecurate în Loturile 1, 2, 3, 4, 17, 18 și 19. Drept răspuns la scrisorile din 08.04.2015 și din 18.06.2015 a SA „Cupcini-Cristal” a fost remisă notificarea nr. 635 din 02.07.2015, prin care s-a expus interesul și disponibilitatea de a procura o parte din bunurile propuse, fiind solicitat delegarea unei persoane responsabile privind identificarea bunurilor vizate, revizuirea prețurilor și formularea propunerilor privind condițiile și termenii de achitare. Bunurile propuse spre procurare, nici la acel moment și nici în prezent nu sunt toate identificate, neexistând careva probe că toate bunurile, ce se propun a fi procurate, se află pe teritoriul fabricii de zahăr. În acest sens, consideră că în lipsa unui act de inventariere semnat, cu participarea reprezentantului ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, lichidatorul SA „Cupcini-Cristal” în procedura falimentului încearcă în mod absolut ilegal de a comercializa bunuri inexistente.

În scopul urgentării soluționării ofertelor, s-au format comisii pentru identificare și inventariere a bunurilor propuse spre comercializare, fiind întocmit actul final de inventariere comună, însă, din motiv că au apărut o serie de contradicții, nu a fost semnat.

Totodată, la 30 noiembrie 2017, comisia comună de inventariere a semnat Actele de inventariere, 27 la număr, în special a bunurilor de mică valoare, identificate pe teritoriul fabricii, care aparțin SA „Cupcini-Cristal” în procedura falimentului, incluse în Loturile nr. 17, 18, 19. Ca urmare, a identificării bunurilor respective, ÎCS „Moldova Zahăr” SRL urmează să se expună asupra procurării lor sau de a cere SA „Cupcini-Cristal” să le ridice de pe teritoriul Fabricii de zahăr. Consideră că este ilegală soluția instanței de insolvență, prin care a validat poprirea în sumă de 9 562 225,78 lei, în cazul în care prin actele întocmite s-a confirmat că o parte din bunuri nu există.

A mai menționat că, bunurile propuse de a fi procurate nu erau și nu sunt la moment integral identificate, iar în condițiile lipsei actelor de inventariere semnate cu participarea reprezentantului ÎCS „Moldova Zahăr” SRL se încearcă în mod ilegal de a comercializa bunuri inexistente. Suma de 9 562 225,78 lei este una abstractă, nefiind confirmată nici prin contract și nici prin facturi fiscale, iar instanța de insolvență, încasând suma dată, nu s-a pronunțat asupra regimului juridic al acestor bunuri, care au rămas în proprietatea SA „Cupcini Cristal” în procedura falimentului.

Consideră că instanța de insolvență nu a stabilit în baza cărui temei juridic terțul poprit îi datorează SA „Cupcini-Cristal” datoria aflată în scadență. În acest sens, este inexplicabil în baza cărui act juridic sau contabil, lichidatorul a depistat o creanță ajunsă la scadență dar neachitată, fapt ce a servit drept bază pentru somarea ÎCS „Moldova Zahăr” SRL.

La 27 februarie 2018 ÎCS „Moldova Zahăr” SRL și SA „Cupcini-Cristal” în procedura falimentului au depus cerere, prin care au solicitat amânarea ședinței de judecată, deoarece au intenția de a semna o tranzacție de împăcare pentru a fi prezentată instanței spre aprobare. (f.d. 122, vol. III)

La 27 martie 2018 ÎCS „Moldova Zahăr” SRL și SA „Cupcini-Cristal” în procedura falimentului au depus în instanța de recurs cerere, prin care au solicitat casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2017, cu transmiterea cauzei spre rejudecare, conform competenței, la Judecătoria Edineț, invocând că au avut intenția de a semna o tranzacție de împăcare, însă la moment nu este posibil, deoarece este necesar de a elucida sub toate aspectele circumstanțele de fapt și de drept, urmând a fi identificate definitiv bunurile SA „Cupcini-Cristal”, care se află pe teritoriul ÎCS „Moldova Zahăr” și stabilirea regimului juridic. (f.d. 125, vol. III)

La 11 aprilie 2018 BC „Victoriabank” SA a depus referință, solicitând admiterea cererii de recurs declarată de către ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de validare a popririi, sau după caz, cu restituirea cauzei la rejudecare, indicând că lotul vândut ÎCS „Moldova Zahăr” SRL include și bunurile incorporabile, care nu pot fi divizate. (f.d. 128-129, vol. III)

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă că hotărârea Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2017, a fost contestată cu recurs la 02 ianuarie 2018 de către ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de ÎCS „Moldova Zahăr” SRL este întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că instanța de insolvabilitate prin încheierea din 30 septembrie 2013 a intentat procedura de faliment față de SA „Cupcini-Cristal”, cu desemnarea lui Rusu Petru în calitate de lichidator.

Materialele cauzei atestă că lichidatorul SA „Cupcini-Cristal” în procedura falimentului, făcând o analiză a actelor financiar-contabile ale societății, a constatat că bunurile masei debitoare se află în secțiile ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, care se folosesc în procesul tehnologic de producere. Astfel, în scopul susținerii producătorului, comitetul creditorilor SA „Cupcini-Cristal” a decis ca bunurile cuprinse în loturile nr. 1, 2, 3, 4, 11, 16, 17, 18 și 19, în mod prioritar, de oferit ÎCS „Moldova Zahăr” SRL.

La 08.04.2015, 18.06.2015 și la 20.11.2015 lichidatorul SA „Cupcini-Cristal” în procedura falimentului a expediat în adresa ÎCS „Moldova Zahăr” SRL ofertele de procurare și lista bunurilor incluse în loturile formate din bunuri folosite în producere de către ÎCS „Moldova Zahăr” SRL cu nr. 1, 2, 3, 4, 11, 16, 17, 18, 19.

Ulterior, la 26.07.2016, lichidatorul SA „Cupcini-Cristal” în procedura falimentului a expediat în adresa terțului poprit ÎCS „Moldova Zahăr” SRL o somație de înființare a popririi, prin care i-a solicitat să achite suma de 9 562 225, 78 lei în

termen de 10 zile de la data primirii somației. Conform avizului de recepție anexat la materialele cauzei, somația a fost recepționată de către terțul poprit la 28.07.2016.

La data de 16 august 2016 Rusu Petru, lichidatorul SA „Cupcini-Cristal” în procedura falimentului, a depus în instanța de insolvență cerere de validare a popririi față de terțul poprit ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, solicitând încasarea sumei pentru bunurile care se află pe teritoriul creditorului și de care se folosește, în mărime de 9 562 225,58 lei.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2017 Curtea de Apel Bălți a admis cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SA „Cupcini-Cristal” în procedura falimentului, Rusu Petru. A validat poprirea lichidatorului SA „Cupcini-Cristal” în procedura falimentului, Rusu Petru și a încasat de la ÎCS „Moldova Zahăr” SRL în folosul SA „Cupcini-Cristal” în procedura falimentului datoria în sumă de 9 562 225,58 lei și taxa de stat în folosul bugetului de stat în mărime de 50 000 lei. S-a aplicat sechestrul pe conturile bancare și bunurile mobile și imobile, care-i aparțin cu drept de proprietate ÎCS „Moldova Zahăr” SRL în mărimea sumei creanțelor poprite de 9 562 225,58 lei.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 2 al Legii insolvenței, potrivit căreia poprirea este procedură prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Totodată se va reține că conform dispozițiilor art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile CPC și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 126 alin. (1) al Legii insolvenței sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. (2) Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului. (8) Terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolvență, care validează poprirea. (9) Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi. (10) Instanța de insolvență îi va cita pe administratorul insolvenței/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se

întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit. (11) Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Se vor reține prevederile art. 512 alin. (1) Cod Civil care indică că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În conformitate cu art. 513 alin. (1) Cod Civil debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Art. 514 Cod Civil prevede că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 572 alin. (2) Cod Civil obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Lichidatorul SA „Cupcini-Cristal” în procedura falimentului în cererea de validare a popririi indică că a întreprins un șir de acțiuni privind valorificarea masei debitoare. Astfel, pentru urgentarea finalizării lichidării bunurilor din masa debitoare a SA „Cupcini-Cristal”, comitetul creditorilor a decis aprobarea loturilor formate din bunuri rămase din masa debitoare și valorificarea totală a stocurilor.

Având în vedere faptul că majoritatea bunurilor se folosesc de către ÎCS „Moldova Zahăr” SRL în procesul tehnologic de producere și se află în secțiile ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, în scopul susținerii producătorului a decis ca loturile nr. 1, 2, 3, 4, 17, 18 și 19 să fie oferite spre procurare ÎCS „Moldova Zahăr” SRL. Însă, la ofertele înaintate ÎCS „Moldova Zahăr” SRL nu a primit nici un răspuns, acesta din urmă continuând să le exploateze și să le uzeze, neachitând pentru aceasta nici o plată pentru arendă și nici nu le-a procurat.

Astfel, lichidatorul SA „Cupcini-Cristal” în procedura falimentului în cererea de validare a popririi a indicat că terțul poprit urmează să restituie bunurile de care se folosește în procesul tehnologic sau de a întoarce datoria în mărime de 9 562 225,58 lei.

Colegiul lărgit consideră că instanța de insolabilitate prematur a ajuns la concluzia de a admite cererea lichidatorului SA „Cupcini-Cristal” în procedura falimentului și a încasat suma de 9 562 225,58 lei de la terțul poprit ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, luând în considerație numai Listele bunurilor masei debitoare, care în opinia SA „Cupcini-Cristal” sunt folosite și exploatate de ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, incluse în loturile nr. 1, 2, 3, 4, 11, 16, 17, 18 și 19, precum și răspunsul terțului poprit din 24.08.2016 la somația SA „Cupcini-Cristal” din 26.07.2016, prin care indică că la moment nu sunt identificate definitiv bunurile SA „Cupcini-Cristal” pe teritoriul

ÎCS „Moldova Zahăr” SRL și urmează să le identifice cu întocmirea și semnarea actului de inventariere.

Aici este necesar de reținut că instanța de insolvență la examinarea cauzei nu a constatat faptul dacă SA „Cupcini-Cristal” și ÎCS „Moldova Zahăr” SRL au format un grup de lucru pentru a efectua inventarierea bunurilor care se află pe teritoriul ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, însă, care sunt incluse în masa debitoare a SA „Cupcini-Cristal”, or reprezentantul ÎCS „Moldova Zahăr” SRL a prezentat corespondența dusă între părți, în vederea ajungerii la un numitor comun și pentru a procura bunurile.

De asemenea, materialele cauzei atestă că membrii comisiei de inventariere a ÎCS „Moldova Zahăr” SRL și SA „Cupcini-Cristal” au întocmit 40 de procese-verbale de inventariere și identificare a bunurilor componente ale masei debitoare a SA „Cupcini-Cristal” enumerate în loturile nr. 1, 2, 3, 4, 11, 16, 17, 18, 19, aprobate de adunarea comitetului creditorilor SA „Cupcini-Cristal” la 13.03.2015 și amplasate în or. Cupcini, str. Renașterii nr. 3, din care numai 27 la număr au fost semnate.

Totodată, instanța de recurs a stabilit că terțul poprit ÎCS „Moldova Zahăr” SRL a prezentat copia proceselor-verbale nr. 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 36 din 30 noiembrie 2017 de inventariere și identificare a bunurilor componente ale masei debitoare a SA „Cupcini-Cristal” enumerate în loturile nr. 16, 17, 18, 19, aprobate de adunarea comitetului creditorilor SA „Cupcini-Cristal” la 13.03.2015 și amplasate în or. Cupcini, str. Renașterii nr. 3, semnate de către lichidatorul SA „Cupcini-Cristal” și administratorul ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, precum și actul de verificare pentru perioada 01.12.2013-29.12.2017.

Instanța de insolvență la examinarea cauzei nu s-a expus asupra tuturor probelor în ansamblu pentru a emite o soluție legală, or, în partea constatatoare a hotărârii au fost luate în considerație numai probele prezentate de lichidatorul debitorului insolvent SA „Cupcini-Cristal”.

Sub aspectul celor menționate mai sus instanța de insolvență era obligată să analizeze atent circumstanțele cauzei, pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal.

Astfel, Colegiul lărgit menționează că motivarea, care stă la baza deciziei, cât și însăși soluția, trebuie să trateze separat fiecare dintre problemele punctuale ridicate de fiecare parte, cu excepția situației în care mijlocul respectiv de apărare era de natură să influențeze definitiv soluționarea cauzei.

Potrivit art. 130 în coroborare cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată și urmează să conțină, în special, circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe și legile de care s-a călăuzit instanța.

De asemenea, instanța de recurs, relevă că hotărârea instanței de insolvență trebuie să fie cât posibil de concisă. Ea poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de participanții la proces. Astfel, formulările din conținutul hotărârii trebuie să corespundă exigențelor de corectitudine, certitudine, concretețe, deplinătate, claritate,

consecutivitate, logică, elocvență, lipsă de rezerve, sobrietate, oficialitate și pertinentă.

Se mai reține că în cadrul procedurii de recurs recurentul ÎCS „Moldova Zahăr” SRL și intimatul Rusu Petru, lichidatorul SA „Cupcini-Cristal” în procedura falimentului, printr-o cerere comună, la 27 februarie 2018 au solicitat acordarea unui termen pentru negocierea unei tranzacții de împăcare. (f.d. 122, vol. III)

Ulterior, la 27 martie 2018, de asemenea, printr-o cerere comună ÎCS „Moldova Zahăr” SRL și Rusu Petru, lichidatorul SA „Cupcini-Cristal” în procedura falimentului au informat instanța de recurs că la moment nu este posibilă semnarea unei tranzacții de împăcare, deoarece nu au fost identificate definitiv bunurile SA „Cupcini-Cristal” aflate pe teritoriul ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, motiv pentru care ambele părți au solicitat casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2017 cu remiterea cauzei la rejudecare.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relațiile civile, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa hotărârea Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2017, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează hotărârea Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2017.

Se remite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță

Mariana Pitic

Maria Ghervas