

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru  
Judecător: N. Mămăligă  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muntean

Dosarul nr. 3ra-399/18

## ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Inspectoratul General al Poliției al MAI,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sanin Iurie către Inspectoratul General al Poliției al MAI cu privire la recunoașterea refuzului ilegal, obligarea la acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului și achitarea indemnizației pentru îngrijirea copilului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției al MAI și a fost menținută hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 16 iunie 2017,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 26 mai 2017, Sanin Iurie a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI solicitând anularea refuzului IGP din 25.04.2017, 11.05.2017 și 22.05.2017; obligarea Inspectoratului General al Poliției la acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani și achitarea indemnizației din bugetul asigurărilor sociale de stat.

În motivarea acțiunii înaintate a indicat că, începând cu 16 august 2011 dânsul este angajat în câmpul muncii în cadrul organelor afacerilor interne, iar din 28 iunie 2013 deține funcția de ofițer de sector al SP-6 IP Rîșcani mun. Chișinău din cadrul Inspectoratului General al Poliției. La 27 iulie 2016 s-a căsătorit cu Cojocari Cristina, iar la xx xxxxxxxxxx XXXX s-a născut fiul, X Y. Până la căsătorie soția sa, Sanin Cristina nu era angajată oficial în câmpul muncii, muncea neoficial în calitate de vânzător cu amănuntul la diferite pieți din mun. Chișinău, la moment însă, deoarece salariul de polițist nu acoperă cheltuielile de întreținere a copilului, de comun acord cu soția au convenit ca aceasta să se angajeze în calitate de vânzător cu amănuntul.

Invocă reclamantul că, la 13 aprilie 2017, a depus la Inspectoratul General al

Poliției cerere, în temeiul art.124 din Codul muncii, prin care a solicitat acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului și achitarea indemnizației din bugetul asigurărilor sociale de stat, însă, prin scrisoarea din 24 aprilie 2017 cererea respectivă i-a fost respinsă. La 03 mai 2017, reclamantul a adresat, repetat, pârâtului cerere, prin care a solicitat revizuirea poziției și acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului, cu achitarea indemnizației din bugetul asigurărilor sociale de stat, însă prin scrisoarea din 11 mai 2017 a fost informat că, cererea repetată a fost respinsă, pe motivul lipsei actelor confirmative, care ar demonstra că el personal se va ocupa de îngrijirea copilului, precum și că soția nu utilizează concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani.

Totodată, susține reclamantul că dânsul a anexat la cererile înaintate, copia extrasului CNAS nr.1403 din 16 august 2016, extrasul din cont nr.783 din 26 aprilie 2017, adeverința eliberată de CNAS nr.181 din 26 aprilie 2017, confirmarea că soția nu este angajată în câmpul muncii și se află la întreținerea lui, însă toate actele au fost ignorate de către pârât. Tot aici indică că la 16 mai 2017 a depus în adresa IGP cererea nr.S-1 85/17 privind acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de trei ani, la care a fost anexat răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii nr.356 din 11 martie 2016.

Remarcă că prin răspunsul IGP nr.34/3-S-1 85/1 7 din 22 mai 2017 i s-a comunicat că în temeiul art.20 al Legii cu privire la petiționare, petițiile adresate a doua oară, care nu conțin argumente ori informații noi, nu se reexaminează. Astfel, consideră reclamantul, că pârâtul conform art.124 alin.(4) Codul muncii, Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului și Legii nr.289 din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, IGP nu este în drept să-i refuze în acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de trei ani și achitarea indemnizației.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru 16 iunie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Sanin Iurie către Inspectoratul General al Poliției al MAI privind recunoașterea refuzului ilegal, obligarea la acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului și achitarea indemnizației pentru îngrijirea copilului, a fost admisă parțial, s-a recunoscut ca fiind ilegale refuzurile Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-870 din 24 aprilie 2017 și nr. 34/3-965 din 11 mai 2017 privind acordarea concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului, cu achitarea indemnizației pentru îngrijirea copilului și s-a obligat Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova să acorde lui Sanin Iurie concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului X Y, născut la xx xxxxxxxx XXXX, până la împlinirea vârstei de 3 ani, cu calcularea și achitarea indemnizației pentru îngrijirea copilului, în rest pretențiile fiind respinse ca neîntemeiate (f.d. 43, f.d. 47-53).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției al MAI și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru 16 iunie 2017 (f.d. 80, f.d.81-92).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 14 februarie 2018, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru 16 iunie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond au aplicat eronat normele de drept material.

La 13 aprilie 2018 intimatul Sanin Iurie a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 09 ianuarie 2018 (f.d. 93), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de

casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță